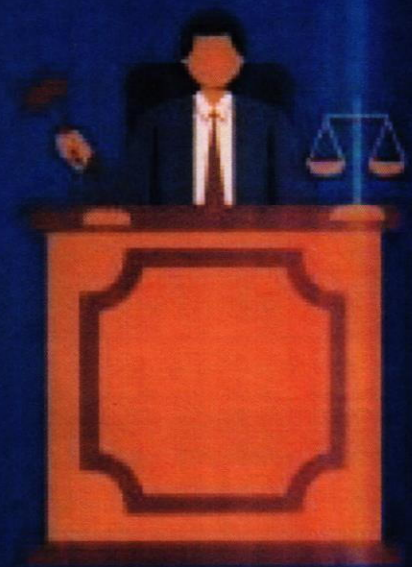
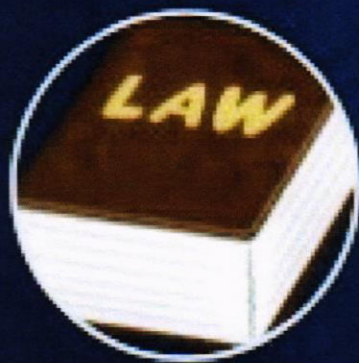




บทความ

ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

ปี 2567



โดย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สารบัญ

ลำดับที่	ชื่อเรื่อง	เลขเอกสาร	วัน/เดือน/ปี	เลขหน้า
1	คำขอใบอนุญาตขอได้ใหม่	17012567/005	17/1/2567	1
2	ใบอนุญาตมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเปิดเผยได้ใหม่	17012567/004	17/1/2567	2
3	การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างหน่วยงานของรัฐกับผู้รับจ้างทำของ	17012567/003	17/1/2567	3
4	ผู้ร้องเรียนขอเอกสารการสอบข้อเท็จจริง หน่วยงานต้องแจ้งผู้ถูกร้องเรียน คัดค้านการเปิดเผยหรือไม่	17012567/002	17/1/2567	4
5	ข้อมูลข่าวสารภายใต้กรอบบันทึกความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศ	17012567/001	17/1/2567	5
6	เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการจัดส่งเอกสารได้ใหม่	19022567/010	19/2/2567	6
7	การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานรัฐ	19022567/009	19/2/2567	7
8	การขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ	19022567/008	19/2/2567	8
9	หนังสือร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ เปิดเผยได้หรือไม่	19022567/007	19/2/2567	9
10	ประกาศบังคับ งบประมาณพร้อมเอกสารแนบ เปิดเผยได้หรือไม่	19022567/006	25/3/2567	10
11	ใครพิจารณาเปิดเผยข้อมูลได้บ้าง	25032567/015	25/3/2567	11
12	ขอดูคะแนนสอบคนอื่นได้ไหม	25032567/014	25/3/2567	12
13	องค์การมหาชนต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือไม่	25032567/013	25/3/2567	13
14	การเปิดเผยหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนการประกอบธุรกิจ	25032567/012	25/3/2567	14
15	การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของลูกหนี้ตามคำพิพากษา	25032567/011	25/3/2567	15
16	เปิดเผยผลการประเมินของผู้อื่นได้ไหม	10042567/020	10/4/2567	16
17	ขอข้อมูลการส่งเงินสมทบของผู้อื่นได้ไหม	10042567/019	10/4/2567	17
18	ข้อมูลของลูกหนี้สถาบันการเงิน	10042567/018	10/4/2567	18
19	การขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมาก หรือขอบ่อย	10042567/017	10/4/2567	19
20	ข้อมูลขององค์กรที่ดูแลเด็ก และสถานรับเลี้ยงเด็กเอกชน	10042567/016	10/4/2567	20
21	ทะเบียนบ้านของผู้อื่นเปิดเผยได้ไหม	09052567/025	9/5/2567	21

สารบัญ

ลำดับที่	ชื่อเรื่อง	เลขเอกสาร	วัน/เดือน/ปี	เลขหน้า
22	การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลระหว่างหน่วยงานของรัฐ	09052567/024	9/5/2567	22
23	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่อยู่ระหว่างการสอบข้อเท็จจริง	09052567/023	9/5/2567	23
24	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการลงชื่อปฏิบัติราชการ	09052567/022	9/5/2567	24
25	สำเนาใบเสร็จค่าปรับตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒	09052567/021	9/5/2567	25
26	การเปิดเผยหนังสือร้องเรียน	24062567/030	24/6/2567	26
27	คำสั่งแจ้งผลการลงโทษเปิดเผยได้หรือไม่	24062567/029	24/6/2567	27
28	ข้อมูลเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจปีสภาวะ	24062567/028	24/6/2567	28
29	ข้อมูลเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้ของผู้สมัครรับเลือกตั้ง	24062567/027	24/6/2567	29
30	ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือหารือระหว่างหน่วยงานรัฐ	24062567/026	24/6/2567	30
31	ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน	18072567/035	18/7/2567	31
32	ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง	18072567/033	18/7/2567	32
33	ข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานการสอบสวนวินัย	18072567/032	18/7/2567	33
34	ข้อมูลเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการทางวินัยซึ่งเป็นเอกสารลับ	18072567/031	18/7/2567	34
35	ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว	21082567/040	21/8/2567	35
36	หน่วยงานของรัฐอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง	21082567/039	21/8/2567	36
37	ข้อมูลเกี่ยวกับการจ้างที่ปรึกษาดำเนินการวิจัย	21082567/038	21/8/2567	37
38	ข้อมูลเกี่ยวกับการปรับอัตราเงินเดือน	21082567/037	21/8/2567	38
39	ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งหน่วยงานได้กำหนดชั้นความลับไว้	21082567/036	21/8/2567	39
40	แบบแปลนการก่อสร้างอาคาร เปิดได้แค่ไหน	26092567/045	26/9/2567	40
41	ผู้ซื้อบ้านจัดสรรร้องขอแบบแปลนการก่อสร้างบ้านจะเปิดได้แค่ไหน เปิดเผยอย่างไร	26092567/044	26/9/2567	41

สารบัญ

ลำดับที่	ชื่อเรื่อง	เลขเอกสาร	วัน/เดือน/ปี	เลขหน้า
42	รายชื่อ ข้อเสนอของผู้ประกอบการที่ไม่ชนะการเสนอราคาจัดซื้อจัดจ้าง เปิดเผยได้หรือไม่	26092567/043	26/9/2567	42
43	ข้อมูลเกี่ยวกับแคตตาล็อก หรือรูปแบบแสดงคุณลักษณะของผู้ชนะการ เสนอราคา เปิดเผยได้หรือไม่	26092567/042	26/9/2567	43
44	ข้อมูลตามบัตรประชาชนที่ปรากฏในใบอนุญาตประกอบกิจการร้านอาหาร เปิดเผยได้หรือไม่	26092567/041	26/9/2567	44
45	ข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ	24102567/050	24/10/2567	45
46	ข้อมูลเกี่ยวกับการเลื่อนขึ้นเงินเดือน	24102567/049	24/10/2567	46
47	ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว	24102567/048	24/10/2567	47
48	ข้อมูลเกี่ยวกับฎีกาค่าตอบแทน เงินเดือนผู้บริหารและสมาชิกสภาเทศบาล	24102567/047	24/10/2567	48
49	ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจพิสูจน์สอบสวนที่ดินเพื่อขออนุญาตโฉนดที่ดิน	24102567/046	24/10/2567	49
50	ข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ	24102567/050	24/10/2567	50
51	หนังสือร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการก่อสร้างบ้าน	25112567/051	25/11/2568	51
52	ข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม และจัดให้มีขึ้น	25112567/052	25/11/2568	52
53	ไฟล์วีดีโอห้องรักษาพยาบาลเปิดได้มัย	25112567/053	25/11/2568	53
54	ข้อมูลการจดทะเบียนประกอบกิจการสถานศึกษาเอกชน	25112567/054	25/11/2568	54
55	ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อกรรมการรายชื่อผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง ในรายงานการประชุม	25112567/055	25/11/2568	55
56	ข้อมูลเกี่ยวกับทะเบียนราษฎรของผู้ถูกกล่าวหาเปิดเผยได้หรือไม่	25122567/056	25/12/2568	56
57	ลายมือชื่อในสัญญาจ้างเปิดเผยได้หรือไม่	25122567/057	25/12/2568	57
58	รายชื่อคณะกรรมการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐ	25122567/058	25/12/2568	58
59	ขอประวัติตรวจรักษาของบุคคลอื่นที่เรามีส่วนเกี่ยวข้องได้หรือไม่	25122567/059	25/12/2568	59
60	ข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนคดีอาญา	25122567/060	25/12/2568	60

คำขอใบอนุญาตขอได้ไหมนะ

เรื่องนี้เป็น การขอคัดถ่ายสำเนาใบอนุญาตการก่อสร้าง ตลอดจนหลักฐานที่เกี่ยวข้องในการออกใบอนุญาต หน่วยงานสามารถเปิดให้ผู้ขอได้หรือไม่ มาดูกันค่ะ

นางสาว ก ขอคัดถ่ายสำเนาเอกสารจาก อบต. ก. เกี่ยวกับคำขอออกใบแทนใบอนุญาตก่อสร้างใน โฉนดที่ดิน เหตุผลในการออกใบแทนใบอนุญาต หลักฐานที่เกี่ยวข้องในการออกใบแทนใบอนุญาตก่อสร้าง ซึ่งเอกสารตามคำขอดังกล่าวประกอบด้วย สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่มี รายละเอียดเกี่ยวกับภาพถ่าย ชื่อ นามสกุล วันเดือนปีเกิด ที่อยู่ เลขบัตรประจำตัวประชาชน อบต. ก. จึงหารือว่า จะสามารถคัดสำเนาเอกสารดังกล่าวได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารประกอบคำขอออกใบแทนใบอนุญาตก่อสร้าง เหตุผลในการออกใบแทนใบอนุญาต และหลักฐานที่เกี่ยวข้องในการออกใบแทนใบอนุญาต ที่ไม่ใช่สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนหรือสำเนาทะเบียนบ้านนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการ ทั่วไปของหน่วยงานของรัฐ สามารถเปิดเผยเพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการใดเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หรือมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หน่วยงานอาจพิจารณามีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการดังกล่าวได้ แต่ต้องแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยแก่ผู้ขอทราบด้วยตามนัยมาตรา ๑๘ แห่งราชบัญญัติเดียวกัน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๖ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๔๙๙๘ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒)

นางสาวปิยะนันท์ ปันศิริ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ใบอนุญาตมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเปิดเผยได้ไหม

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) ขอหารือว่า ใบอนุญาตมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม จะสามารถเผยแพร่ภาพถ่าย/ไฟล์ข้อมูลได้หรือไม่ มาดูกันค่ะ

สมอ. เป็นหน่วยงานที่มีภารกิจหลักด้านการกำกับดูแลผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมภายในประเทศให้เป็นไปตามมาตรฐาน โดยออกใบอนุญาตให้กับผู้ขอรับใบอนุญาต ๓ ประเภท ได้แก่ (๑) ใบอนุญาตแสดงมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (๒) ใบอนุญาตทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน (๓) ใบอนุญาตนำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานเข้ามา เพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักรขอหารือว่า จะสามารถนำข้อมูลในลักษณะภาพถ่าย/ไฟล์ข้อมูลจากต้นฉบับใบอนุญาตดังกล่าวเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของ สมอ. หรือช่องทางอื่นได้หรือไม่

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๑๑ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๓ ประเภทดังกล่าว ต้องแสดงใบอนุญาตไว้ในที่เปิดเผยและเห็นได้ง่าย ณ สถานที่ที่ระบุไว้ในใบอนุญาต ดังนั้น กรณีตามที่หารือจึงสามารถเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๐ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๔๒๙๑ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๑)

นางสาวนาตยา สมเที่ยง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลระหว่างหน่วยงานของรัฐกับผู้รับจ้างทำของ

เรื่องนี้เป็นกรณีขอหารือกรณีที่หน่วยงานซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการออกหนังสือสำคัญประจำตัวในรูปแบบรูปเล่มและชิปสำหรับผู้ประกอบอาชีพที่ได้รับอนุญาต จะสามารถให้ข้อมูลส่วนบุคคลกับบริษัทที่รับจ้างทำหนังสือดังกล่าวได้หรือไม่

หน่วยงาน A มีอำนาจหน้าที่ในการออกหนังสือสำคัญประจำตัวของผู้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบด้วยประวัติ ความรู้ การฝึกอบรม ประสบการณ์การทำงาน ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางของงานที่ผ่านเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนด โดยหน่วยงาน A มีโครงการจะจ้างเอกชนดำเนินการจัดทำหนังสือสำคัญประจำตัวดังกล่าว พร้อมบันทึกข้อมูลลงในหนังสือและชิปเช่นเดียวกับหนังสือเดินทาง จึงขอหารือแนวทางการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ว่าจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่หน่วยงาน A มีความประสงค์จะจัดจ้างให้บริษัทเอกชนดำเนินการจัดทำหนังสือสำคัญประจำตัวของผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ปฏิบัติหน้าที่ในอาชีพ เป็นการมอบหมายให้บุคคลหรือหน่วยงานอื่นจัดการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลในนามของหน่วยงาน A จึงไม่ใช่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น หรือผู้อื่นอันจะขัดต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หน่วยงาน A จึงสามารถดำเนินการได้ แต่อย่างไรก็ดี บริษัทผู้รับจ้างจะต้องมีระบบการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่เป็นมาตรฐาน และต้องมีการจัดทำข้อตกลงที่ชัดเจนว่าบริษัทผู้รับจ้างเมื่อได้รับและครอบครองข้อมูลแล้วจะจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยคำนึงถึงการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลและไม่นำข้อมูลดังกล่าวไปใช้นอกจากกิจการที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงาน A

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๔๑๔๐ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๑)

นางสาววชิรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ผู้ร้องเรียนขอเอกสารการสอบข้อเท็จจริง หน่วยงานต้องแจ้งผู้ถูกร้องเรียนคัดค้านการเปิดเผยหรือไม่

เรื่องนี้เป็นกรณขอรหรือ กรณีผู้ร้องเรียนได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียน กรณีนี้หน่วยงานของรัฐต้องแจ้งให้ผู้ถูกร้องเรียนทราบเพื่อใช้สิทธิคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน ส. ได้ขอหารือกรณนาย ก. ซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ส. ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารและหลักฐานการสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนดังกล่าว หน่วยงาน ส. จึงขอหารือว่า จะต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ผู้ถูกร้องเรียนทราบเพื่อคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๑๗ นั้นเป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงาน ของรัฐและเจ้าหน้าที่พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ แต่หากเปิดเผยไปอาจ มีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของบุคคลอื่น กฎหมายจึงกำหนดให้สอบถามบุคคลที่อาจได้รับผลกระทบ จากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก่อน ส่วนข้อมูลข่าวสารตามที่หน่วยงาน ส. หรืออื่น เป็นบันทึกการชี้แจง ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องเรียนในเรื่องที่ถูกร้องเรียน ซึ่งการเปิดเผยจะสะท้อนให้เห็น ถึงความถูกต้องในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องเรียน ดังนั้น ผู้ถูกร้องเรียนจึงไม่เป็นผู้ที่อาจได้รับผลกระทบ จากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หน่วยงาน ส. จึงไม่ต้องแจ้งให้ผู้ถูกร้องเรียนทราบเพื่อใช้สิทธิคัดค้านการ เปิดเผยตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๕๗๘๒ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลข่าวสารภายใต้กรอบบันทึกความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศ

เรื่องนี้เป็นกรขอหารือ กรณีหน่วยงาน ค. ได้ร่วมกับหน่วยงานรัฐของประเทศ ร. จัดทำร่างบันทึกว่าด้วยความร่วมมือเกี่ยวกับการพัฒนางานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยมีข้อกำหนดห้ามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้รับภายใต้กรอบบันทึกความร่วมมือฯ เว้นแต่จะได้รับความยินยอมร่วมกันเป็นลายลักษณ์อักษรจากคู่ภาคีอีกฝ่ายหนึ่ง หน่วยงาน ค. จึงหารือว่า ข้อกำหนดดังกล่าวอาจมีนัยไม่สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดห้ามมิให้หน่วยงานรัฐของประเทศคู่ภาคีเปิดเผยหรือส่งต่อข้อมูลข่าวสารที่ได้รับภายใต้กรอบความร่วมมือเกี่ยวกับการพัฒนางานตามภารกิจของหน่วยงานแก่บุคคลที่สาม เว้นแต่จะได้รับความยินยอมร่วมกันเป็นลายลักษณ์อักษรจากคู่ภาคีอีกฝ่ายหนึ่ง เป็นเพียงข้อตกลงเบื้องต้นหรือเงื่อนไขที่จะนำไปสู่การจัดทำรายละเอียดร่างบันทึกความร่วมมือฯ แต่ข้อกำหนดดังกล่าวมิได้เป็นการตัดสิทธิประชาชนที่จะยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารตามนัยมาตรา ๑๑ หรืออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องโดยอาศัยสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๕๗๔๓ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๑)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการจัดส่งเอกสารได้ไหมนะ

เรื่องนี้หน่วยงาน ก ขอหารือเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการจัดส่งเอกสารทางไปรษณีย์ให้ผู้ขอได้หรือไม่ มาดูกันค่ะ

หน่วยงาน ก ได้มีประกาศค่าธรรมเนียมในการขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร และเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประชาชนในกรณีที่ประชาชนมีคำขอข้อมูลข่าวสารของราชการโดยขอให้หน่วยงานรัฐส่งข้อมูลข่าวสารให้กับผู้ขอทางไปรษณีย์ ซึ่งต้องเสียค่าธรรมเนียมในการจัดส่งข้อมูลข่าวสารให้กับผู้ขอ หน่วยงาน ก จึงขอหารือว่าจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจัดส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารให้กับผู้ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามอัตราของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือเป็นเรื่องของการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการที่หน่วยงานอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนผู้ขอข้อมูลข่าวสาร ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เนื่องจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นชอบในการที่หน่วยงานของรัฐเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอรับรองสำเนาถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๙ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากหน่วยงานจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจัดส่งให้กับผู้ขอทางไปรษณีย์ ต้องพิจารณาว่ามีกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้องให้อำนาจหน่วยงานของรัฐสามารถจัดเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวหรือไม่ ทั้งนี้ อาจเทียบเคียงได้ตามระเบียบกระทรวงการต่างประเทศ ว่าด้วยการออกหนังสือเดินทาง พ.ศ. ๒๕๔๘

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๖ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๒๗๐๘ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑)

นางสาวปิยะนันท์ ปันศิริ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานรัฐ

เรื่องนี้เป็นกรขอหารือ กรณีมีหน่วยงานเอกชนและหน่วยงานรัฐ ขอข้อมูลส่วนบุคคลจากหน่วยงานรัฐที่ครอบครองข้อมูลส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อนำไปประกอบการวางแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน กรณีนี้จะขัดกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนของการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน A ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่รัฐ และข้อมูลของผู้สูงอายุที่อยู่ในระบบเบียด บำเหน็จบำนาญ ได้ขอหารือ ๒ กรณี ดังนี้

๑. หน่วยงาน B ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ พ.ศ. ๒๕๓๐ ได้มีหนังสือขอให้หน่วยงาน A จัดส่งข้อมูลเกี่ยวกับเลขประจำตัวประชาชน ชื่อ นามสกุล วัน เดือนปีเกิดของลูกจ้างหน่วยงานรัฐเพื่อนำไปประชาสัมพันธ์เชิญชวนสมัครเป็นสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

๒. หน่วยงาน C ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐได้ขอข้อมูลส่วนบุคคลของผู้สูงอายุที่อยู่ในระบบเบียด บำเหน็จบำนาญ เพื่อนำไปเป็นฐานข้อมูลตั้งต้นในการจัดทำฐานข้อมูลผู้สูงอายุไทย และนำไปวางแผนการดำเนินงานด้านผู้สูงอายุโดยหน่วยงาน A หรือว่าจะเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้กับหน่วยงาน B และหน่วยงาน C ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

กรณีตามข้อ ๑ การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้กับหน่วยงาน B ซึ่งเป็นนิติบุคคลเอกชนที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ พ.ศ. ๒๕๓๐ นั้นอาจไม่สมควร เนื่องจาก หน่วยงาน B สามารถประชาสัมพันธ์เชิญชวนลูกจ้างของรัฐโดยใช้ช่องทางการประชาสัมพันธ์แก่ผู้สนใจผ่านหน่วยงานของรัฐในสังกัดให้เป็นที่รับรู้โดยทั่วไปได้ ไม่จำเป็นต้องนำข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจากหน่วยงาน A ที่ครอบครองไปเพื่อประชาสัมพันธ์โดยตรงกับลูกจ้างหน่วยงานรัฐแต่อย่างใด

กรณีตามข้อ ๒ หน่วยงาน C ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐได้ขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเพื่อนำไปเป็นฐานข้อมูลตั้งต้นในการจัดทำฐานข้อมูลผู้สูงอายุไทย และนำไปวางแผนการดำเนินงานด้านผู้สูงอายุ ซึ่งเป็นการพัฒนาศักยภาพ การจัดสวัสดิการและการคุ้มครองพิทักษ์สิทธิผู้สูงอายุ อันเป็นการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน C หน่วยงาน A จึงสามารถเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหน่วยงาน C เพื่อประโยชน์แก่ผู้สูงอายุ ซึ่งเป็นเจ้าของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยตรง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร อย่างไรก็ตาม กรณีที่หน่วยงาน A จะจัดส่งข้อมูลหรืออนุญาตให้หน่วยงาน C เชื่อมโยงข้อมูลที่อยู่ในระบบควรทำข้อตกลงว่า หากหน่วยงาน C ได้ข้อมูลไปแล้วจะจัดเก็บข้อมูลและใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยคำนึงถึงการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล และมีหลักเกณฑ์ในการจัดเก็บ ขอบเขตและข้อจำกัดในการเข้าถึง รวมทั้งรูปแบบของรายงานการใช้ และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าว ทั้งนี้ เป็นไปตามมาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๒๕๘๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑)

นางสาววิชรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

การขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ

เรื่องนี้เป็นกรขอหารือ กรณีมีเจ้าหน้าที่หน่วยงานรัฐขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ โดยส่งต้นฉบับสูติบัตรมาประกอบการพิจารณา แต่เนื่องจากวัน เดือน ปีเกิดที่ปรากฏในสูติบัตรดังกล่าวไม่ตรงกับข้อมูลวัน เดือน ปีเกิดที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานอย่างอื่น เช่น ทะเบียนบ้าน หลักฐานการศึกษา และหลักฐานทางทหาร กรณีนี้จะพิจารณาอย่างไร

หน่วยงาน ค. ได้ขอหารือกรณี เจ้าหน้าที่หน่วยงาน ค. ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการโดยส่งต้นฉบับสูติบัตรมาประกอบการพิจารณา จากการตรวจสอบความถูกต้องของต้นฉบับสูติบัตรที่ผู้ยื่นคำร้องขอแก้ไขยื่นมาประกอบการพิจารณาไปยังส่วนราชการที่จัดเก็บเอกสารหลักฐานดังกล่าวปรากฏว่าข้อมูลวัน เดือน ปีเกิดที่ระบุในต้นฉบับสูติบัตรตรงกับสูติบัตรฉบับที่จัดเก็บไว้ที่ส่วนราชการนั้นทุกประการ แต่ข้อมูลวัน เดือน ปีเกิดที่ปรากฏในสูติบัตรดังกล่าวไม่ตรงกับข้อมูลวัน เดือน ปีเกิดที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานอย่างอื่น เช่น ทะเบียนบ้าน หลักฐานการศึกษา และหลักฐานทางทหาร หากอนุมัติให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ตามที่ระบุในต้นฉบับสูติบัตรจะส่งผลให้อายุของเจ้าหน้าที่ผู้ยื่นคำร้องขอแก้ไขในขณะที่เข้ารับการศึกษาในระดับชั้นต่าง ๆ อายุขณะขึ้นทะเบียนทหารกองเกินและปลดเป็นทหารกองประจำการขัดแย้งกับอายุที่บัญญัติไว้ตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา และพระราชบัญญัติรับราชการทหาร จึงขอหารือว่าจะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด โดยไม่ต้องตรวจสอบหลักฐานราชการอื่นๆ ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๙ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าการขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการให้พิจารณาโดยยึดถือสูติบัตรเป็นสำคัญ เว้นแต่หาสูติบัตรไม่พบจึงให้พิจารณาจากหลักฐานอื่นๆ ตามข้อ ๙ วรรคสอง ดังนั้น เมื่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ได้กำหนดหลักการพิจารณาแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดไว้แล้วผู้ยื่นคำร้องขอแก้ไขอ้างสูติบัตรเป็นหลักฐานในการขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด หน่วยงาน ค. ก็ต้องพิจารณาจากสูติบัตรดังกล่าวว่าจะแก้ไขวันเดือนปีเกิดให้กับผู้ยื่นคำร้องขอแก้ไขหรือไม่

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๒๕๒๘ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

หนังสือร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ เปิดเผยได้หรือไม่

เรื่องนี้เป็นกรณขอรื้อหรือ กรณมีประชาชนแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เปิดเผยหนังสือร้องเรียนให้กับผู้ถูกร้องเรียน

หน่วยงาน ก. ได้ขอหารื้อกรณ นาง อ. แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนของหน่วยงาน ก. ให้ดำเนินคดีกับนาย ต. ปลัดเทศบาลแห่งหนึ่ง โดยกล่าวหาว่านาย ต. นำเอกสารการร้องเรียนให้แก่นาง พ. นำไปฟ้องนาง อ. ทำให้ได้รับความเสียหาย หน่วยงาน ก. จึงขอหารื้อ ดังนี้

๑. สำเนาหนังสือร้องเรียนของราษฎรที่ร้องเรียนนาง พ. อดีตนายกเทศมนตรีแห่งหนึ่งเป็นเอกสารที่ห้ามเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ อย่างไร

๒. หากเอกสารตามข้อ ๑. เป็นเอกสารที่ห้ามมิให้เปิดเผย แต่นาย ต. อนุญาตให้นาง พ. ซึ่งถูกรัฐร้องเรียนคัดสำเนาเอกสารดังกล่าวไป นาย ต. จะมีความผิดตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือกฎหมายอื่นหรือไม่ อย่างไร

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารื้อตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารตามข้อหารื้อนั้นเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่บทบัญญัติมาตรา ๑๕ ไม่ได้ห้ามเจ้าหน้าที่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยเด็ดขาด โดยให้เป็นดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐพิจารณาว่าควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นหรือไม่ โดยพิจารณากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย ซึ่งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๑ แจ้งเวียนตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๖/ว ๒๑๘ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑ มีหลักการให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลพินิจสั่งการที่สมควรเพื่อคุ้มครองผู้ร้อง พยาน และบุคคลที่ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวน อย่าให้ต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรม ซึ่งเนื่องมาจากการร้องเรียน การเป็นพยาน หรือการให้ข้อมูลนั้น ดังนั้น การใช้ดุลพินิจในการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารนั้นต้องพิจารณามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวประกอบด้วย

๒. ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น แม้เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐที่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยสุจริตแล้วจะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๒๐ ซึ่งมีหลักการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยสุจริตและได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด แต่การใช้ดุลพินิจนั้นต้องคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์เอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน รวมทั้งต้องพิจารณากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารื้อไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

ตอบข้อหารื้อในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๓๐๑๗ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ประกาศบังคับ งบประมาณพร้อมเอกสารแนบ เปิดเผยได้หรือไม่

เรื่องนี้เป็น การขอหารือ กรณีมีประชาชนขอข้อมูลเกี่ยวกับประกาศงบคลัง งบบัญชี โดยไม่ได้ระบุวัตถุประสงค์ว่าจะนำเอกสารดังกล่าวไปใช้ในการใด

หน่วยงาน ก. ได้ขอหารือกรณี นาย ส. ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ ประกาศงบคลัง งบบัญชี พร้อมเอกสารแนบ ปีงบประมาณ ๒๕๕๙ - ๒๕๖๑ โดยไม่ได้ระบุวัตถุประสงค์ว่าจะนำเอกสารดังกล่าวไปใช้ในการใด ประกอบกับหน่วยงาน ก. มีเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก จึงขอหารือว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้นาย ส. ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ประกาศงบคลัง งบบัญชี พร้อมเอกสารแนบ แม้ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่กำลังดำเนินการตามมาตรา ๙ (๓) แต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณของหน่วยงานรัฐ ซึ่งระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ (แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๘) ข้อ ๑๐๑/๑ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานคลังจัดทำรายงานแสดงผลการดำเนินงานรายไตรมาสตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนด เพื่อนำเสนอผู้บริหารท้องถิ่นภายใน สามสิบวันนับจากวันสิ้นไตรมาส และประกาศสำเนารายงานดังกล่าวโดยเปิดเผยให้ประชาชนทราบ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในสิบห้าวันนับแต่ผู้บริหารท้องถิ่นรับทราบรายงานดังกล่าว ประกอบกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์ มาตรฐานความโปร่งใสและตัวชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชน ทั่วจตุได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๔ (๓) กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณ ให้ประชาชนทราบ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยตามประกาศคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการดังกล่าว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๒๐๓๕ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ใครพิจารณาเปิดเผยข้อมูลได้บ้าง

เรื่องนี้หน่วยงาน ก. ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขอหารือเกี่ยวกับผู้มีอำนาจพิจารณาในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในหน่วยงาน ใครที่จะสามารถพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้บ้าง มาดูกันค่ะ

หน่วยงาน ก. ได้มีประชาชนยื่นคำร้องขอข้อมูลข่าวสารเป็นจำนวนมาก ซึ่งได้มีการเสนอเข้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ก. เพื่อพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ แต่เนื่องจากหน่วยงาน ก. ต้องการลดขั้นตอนในการปฏิบัติงาน และอำนวยความสะดวกให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารอย่างรวดเร็ว จึงขอหารือว่า ในเรื่องพิจารณาข้อมูลข่าวสารของราชการทั่วไปที่มีใช้เรื่องลับ หัวหน้าส่วนราชการระดับกอง/สำนัก ภายในหน่วยงาน ก. สามารถพิจารณาอนุญาตให้ข้อมูลข่าวสารนั้น โดยไม่ต้องผ่านหัวหน้าส่วนราชการของหน่วยงาน ก. ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ใน (๕) กำหนดให้ผู้บริหารท้องถิ่นหรือปลัดเทศบาล เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจพิจารณา มีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ เป็นการทั่วไป หรือเฉพาะแก่บุคคล (ปัจจุบันได้ประกาศใช้กฎกระทรวงกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจมีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งมีหลักการเดียวกัน) ดังนั้น ในการพิจารณาอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเมื่อมีผู้ร้องขอ จึงเป็นอำนาจของผู้บริหารของหน่วยงานที่จะพิจารณา ซึ่งตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว หัวหน้าส่วนระดับกอง/สำนัก ภายในหน่วยงาน ก. จึงไม่มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุญาตหรือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า หากข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐมีแนวทางในการพิจารณาเปิดเผยไว้โดยชัดเจนแล้ว อาจไม่จำเป็นต้องเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานเพื่อความเห็นก่อนเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาแต่อย่างใด

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๖

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๑๒๑๖ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๕)

นางสาวปิยะนันท์ ปันศิริ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอคัดค้านสอบคนอื่นได้ใหม่

เรื่องนี้เป็น การขอหารือว่า หน่วยงาน ก. จะสามารถเปิดเผย และให้สำเนาผลคะแนนสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ค ของบุคคลอื่นได้หรือไม่ มาดูกันค่ะ

หน่วยงาน ก. ได้ขอหารือกรณี นาย ข. ซึ่งเป็นผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ค. ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลคะแนนสอบคัดเลือกของผู้สมัครสอบคนอื่น หน่วยงาน ก. จึงขอหารือ ดังนี้ ข้อหารือที่ ๑ จะเปิดเผยผลคะแนนสอบคัดเลือกของผู้สมัครรายอื่น ๆ ให้นาย ข. ได้หรือไม่ โดยไม่ละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อหารือที่ ๒. สามารถสำเนาผลคะแนนของผู้สมัครรายอื่น ๆ แจกให้นาย ข. ได้หรือไม่ หรือมีวิธีการใดที่จะแจกให้นาย ข. ทราบผลคะแนนของผู้สมัครรายอื่น ๆ ได้ มีวิธีการใดบ้าง

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อหารือที่ ๑ เป็นการหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงให้หน่วยงาน ก. ทราบประเด็นดังกล่าวกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลโดยตรงต่อไป ส่วนข้อหารือที่ ๒ นั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เคยวินิจฉัยว่า “ผลคะแนนสอบความรู้เฉพาะตำแหน่ง (ข้อเขียน) ของนาย ข. และผลคะแนนสอบความรู้เฉพาะตำแหน่ง (ข้อเขียน) ของผู้ได้รับการคัดเลือก เปิดเผยให้นาย ข. ทราบได้ สำหรับผลคะแนนสอบความรู้เฉพาะตำแหน่ง (ข้อเขียน) ของผู้สอบรายอื่นที่ไม่ผ่านการคัดเลือก การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลคะแนนสอบความรู้เฉพาะตำแหน่ง (ข้อเขียน) ของผู้ นาย ข. และผลคะแนนสอบความรู้เฉพาะตำแหน่ง (ข้อเขียน) ของผู้ได้รับการคัดเลือก พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นาย ข.”

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๐ ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๕๗๓๒ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕)

นางสาวนิตยา สมเที่ยง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

องค์การมหาชนต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

เรื่องนี้เป็น การขอหารือ เกี่ยวกับการเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒

หน่วยงาน ก. ซึ่งเป็นองค์การมหาชนที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้ขอหารือว่า ตามบทนิยามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดว่า หน่วยงานของรัฐ หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์กรควบคุม การประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐ และหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง จึงขอหารือว่า องค์การมหาชนซึ่งจัดตั้งตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้ว มีความเห็นสรุปว่า ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า “เมื่อรัฐมีแผนงานหรือนโยบายด้านใดด้านหนึ่งโดยเฉพาะเพื่อจัดทำบริการสาธารณะ และมีความเหมาะสมที่จะจัดตั้งหน่วยงานบริการขึ้นใหม่แตกต่างไปจากส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจ โดยมีความมุ่งหมายให้มีการใช้ประโยชน์ทรัพยากรและบุคลากรให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดจะจัดตั้งเป็นองค์การมหาชน โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาตามพระราชบัญญัตินี้ก็ได้” เมื่อหน่วยงาน ก. เป็นองค์การมหาชนที่จัดตั้งขึ้น ตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมายอื่น และโดยที่ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๑ (๑) บัญญัติว่า “บุคคลและชุมชนมีสิทธิได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูล และข่าวสารสาธารณะซึ่งอยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ” ประกอบกับมาตรา ๕๙ บัญญัติว่า “รัฐต้องเปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐที่มีข้อมูลเกี่ยวกับ ความมั่นคงของรัฐหรือเป็นความลับของทางราชการตามที่กฎหมายบัญญัติ และต้องจัดให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูล หรือข่าวสารดังกล่าวได้โดยสะดวก” ดังนั้น การเปิดเผยและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ก. จึงต้องอยู่ ภายใต้งบบังคับในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๓๖๑๒ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

การเปิดเผยหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนการประกอบธุรกิจ

เรื่องนี้เป็นกรณขอรื้อ กรณประชาชนขอใหัหน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลการออกใบอนุญาตต่างๆ จะสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน ก. ได้ขอกรณประชาชนขอใหัเปิดเผยข้อมูลการออกใบอนุญาตต่างๆ ซึ่งหากเป็นใบอนุญาตที่มีกฎหมายหรือระเบียบกำหนดวิธีการเปิดเผยไว้เป็นการเฉพาะหรือกำหนดใหัผู้ได้รับใบอนุญาตต้องแสดงใบอนุญาตไว้โดยเปิดเผย หน่วยงาน ก. ย่อมสามารถเปิดเผยให้ได้ แต่มีบางกรณที่ใบอนุญาตนั้นกฎหมายที่เกี่ยวข้องไม่ได้กำหนดวิธีการเปิดเผยไว้เป็นการเฉพาะ หรือไม่ได้กำหนดใหัผู้ได้รับใบอนุญาตต้องแสดงใบอนุญาตไว้ในที่เปิดเผย เช่น หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนการประกอบกิจการ ซึ่งประกอบไปด้วยข้อมูลเลขที่ทะเบียน เลขที่คำขอ ชื่อบุคคลธรรมดา หรือนิติบุคคลที่ขอจดทะเบียน ชื่อที่ใช้ในการประกอบกิจการ ที่ตั้งสถานประกอบการ ลายมือชื่อนายทะเบียน จึงหากรื้อว่าข้อมูลดังกล่าวสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรณการตอบกรณหรือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรณการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้ว มีความเห็นสรุปว่า ในกรณที่กฎหมายบัญญัติว่า บุคคลใดจะประกอบกิจการใด ต้องจดทะเบียนการประกอบกิจการนั้นต่อนายทะเบียน ดังนั้น หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนการประกอบกิจการ จึงมีลักษณะเป็นใบอนุญาตที่หน่วยงาน ก. ออกให้กับบุคคลธรรมดา หรือนิติบุคคล ข้อมูลดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติอนุญาตอันมีลักษณะเป็นผลการพิจารณาที่มีผลโดยตรงต่อเอกชนตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่กฎหมายกำหนดใหัเปิดเผยได้เป็นการทั่วไป แต่ทั้งนี้ หากหน่วยงาน ก. เห็นว่าข้อมูลรายการใดเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ได้รับอนุญาตใหัประกอบธุรกิจ ก็อาจลบบหรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลนั้นตามมาตรา ๑๑ วรรคห้า ประกอบมาตรา ๙ วรรคสอง และมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรณการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

ตอบกรณหรือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๓๕๖ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรณการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

เรื่องนี้เป็นารขอหารือ กรณีหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษา ได้ขอข้อมูลส่วนบุคคลของลูกหนี้ตามคำพิพากษาจากหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง จะสามารถเปิดเผยได้หรือไม่

หน่วยงาน ก. ได้ขอหารือกรณีศาลปกครองได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้นาย ป. ชำระหนี้ให้กับหน่วยงาน ข. ซึ่งต่อมาหน่วยงาน ข. ในฐานะเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าวได้มีหนังสือถึงหน่วยงาน ก. ขอข้อมูลเกี่ยวกับการส่งเงินสมทบของนาย ป. เพื่อนำไปประกอบการบังคับคดีตามกฎหมาย หน่วยงาน ก. จึงหารือว่าจะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้กับหน่วยงาน ข. ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้ว มีความเห็นสรุปว่า ข้อมูลเกี่ยวกับที่อยู่ของลูกหนี้และนายจ้าง อัตราเงินเดือน รวมถึงเงินสมทบของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย หากหน่วยงาน ก. จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่หน่วยงาน ข. ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น ต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลก่อน หรือเป็นการเปิดเผยภายใต้ข้อยกเว้นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๔ (๑) - (๙) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังนั้น หน่วยงาน ก. ต้องพิจารณาตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว รวมทั้งธรรมเนียมปฏิบัติของส่วนราชการ ประกอบกับพิจารณาว่าการเปิดเผยจะเข้าลักษณะข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ซึ่งบัญญัติว่า “ผู้ใดเปิดเผยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการของนายจ้างอันเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ซึ่งตนได้มาหรือล่วงรู้เนื่องจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ต้องระวางโทษ... เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในการปฏิบัติราชการเพื่อประโยชน์แห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือเพื่อประโยชน์แห่งการคุ้มครองแรงงานหรือการสอบสวนหรือการพิจารณาคดี” หรือไม่

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๕๘๐๙ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เปิดเผยผลการประเมินของผู้อื่นได้ไหม

เรื่องนี้ เป็นกรณีที่พนักงานในหน่วยงานขอทราบผลการประเมินการปฏิบัติงานและผลการขึ้นเงินเดือนประจำปีทั้งของตนเอง และบุคคลอื่น ในกรณีนี้มีแนวทางในการเปิดเผยอย่างไร มาดูกันค่ะ

หน่วยงาน ก. ขอร้องว่าพนักงานในหน่วยงานของตน ได้ยื่นคำร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการประเมินการปฏิบัติงานและผลการขึ้นเงินเดือนประจำปีทั้งของตนเอง และของผู้บังคับบัญชาทุกส่วนของหน่วยงาน ข้อมูลข่าวสารนี้จะสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้วเห็นว่า การขอข้อมูลเกี่ยวกับผลการประเมินการปฏิบัติงาน และผลการขึ้นเงินเดือนประจำปีทั้งของตนเองและของบุคคลอื่น เป็นการขอข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐสามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยได้ภายใต้หลักเกณฑ์ตามมาตรา ๑๕ หากหน่วยงานพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้จะต้องแจ้งให้ผู้ขอข้อมูลทราบว่าข้อมูลนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใด และเพราะเหตุใดจึงเปิดเผยไม่ได้ ทั้งนี้ หากหน่วยงาน ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแม้เป็นข้อมูลที่มีลักษณะตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ หรือชีวิต ร่างกาย สุขภาพหรือประโยชน์อื่นของบุคคล หน่วยงาน ก. ก็สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้ตามนัยมาตรา ๒๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน โดยอาจมีการกำหนดข้อจำกัดในการเปิดเผยโดยปกปิดข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล หรือมีเงื่อนไข เช่น ห้ามนำไปเปิดเผยต่อสาธารณะในทางที่จะเกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่น ซึ่งการฝ่าฝืนข้อจำกัดหรือเงื่อนไขดังกล่าว ผู้ฝ่าฝืนต้องระวางโทษทางอาญา

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๖ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๑๓๒๕ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖)

นางสาวปิยะนันท์ ปันศิริ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอข้อมูลการส่งเงินสมทบของคนอื่นได้ไหม

เรื่องนี้เป็นกรณีที่วิทยาลัย ข. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลางได้ขอข้อมูลจากสำนักงานประกันสังคมจังหวัด ก. เกี่ยวกับการส่งเงินสมทบของนาง ป. ลูกหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าว สำนักงานประกันสังคมจังหวัด ก. จึงขอหารือว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้วิทยาลัย ข. ได้หรือไม่ ภาควิชา

สำนักงานประกันสังคมจังหวัด ก. ได้ขอหารือกรณี วิทยาลัย ข. ในฐานะเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาถึงที่สุดของศาลปกครองกลางได้ขอข้อมูลการส่งเงินสมทบของนาง ป. ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าว เพื่อนำข้อเท็จจริงไปประกอบการดำเนินการบังคับคดีตามกฎหมายต่อไป สำนักงานประกันสังคมจังหวัด ก. จึงขอหารือว่า จะเปิดเผยข้อมูลการส่งเงินสมทบของนาง ป. ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลการส่งเงินสมทบของนาง ป. ประกอบด้วยข้อมูลที่ทำงาน ที่อยู่ของนาง ป. และนายจ้าง อัตราเงินเดือน รวมถึงเงินสมทบของนาง ป. ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย หากหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐหรือบุคคลอื่น ต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลก่อน หรือเป็นการเปิดเผยภายใต้ข้อยกเว้นตามมาตรา ๒๔ (๑) - (๙) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเคยมีแนวทางการพิจารณาเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้แล้ว (คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕๕/๒๕๕๙ สำนักงาน A. อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน B. โดยคณะกรรมการฯ มีคำวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารการส่งเงินสมทบเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่สำนักงานประกันสังคมได้มาตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ เพื่อประโยชน์ของนายจ้างและลูกจ้างตามที่กำหนดในกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวว่านายจ้างและลูกจ้างไม่ประสงค์จะให้เปิดเผยต่อบุคคลภายนอก หากสำนักงาน A. ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปเพื่อประโยชน์ในการบังคับชำระหนี้ก็จะกระทบต่อสภาพการทำงานของลูกจ้างและความสัมพันธ์ระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง ซึ่งอาจทำให้นายจ้างและลูกจ้างขาดความเชื่อถือต่อระบบประกันสังคมได้ ในขณะที่เดียวกันก็จะทำให้สำนักงานประกันสังคมกลายเป็นสำนักงานติดตามชำระหนี้ของลูกหนี้ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการทำงานตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานประกันสังคมได้ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่อาจเปิดเผยให้สำนักงาน A. ทราบได้)

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๐ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๕๘๐๙ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕)

นางสาวนิตยา สมเที่ยง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลของลูกหนี้สถาบันการเงิน

เรื่องนี้เป็น การขอหารือ กรณีสำนักงานกองทุน ก. มีความประสงค์จะขอข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของสำนักงานกองทุน ก. จากสถาบันการเงินที่เป็นเจ้าหนี้ของเกษตรกร กรณีนี้จะดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

สำนักงานกองทุน ก. ได้ขอหารือกรณีสำนักงานกองทุน ก. ได้รับขึ้นทะเบียนหนี้เกษตรกร โดยการขึ้นทะเบียนนั้นสำนักงานกองทุน ก. ได้ให้เกษตรกรทำหนังสือยินยอมให้เจ้าหนี้ของเกษตรกรเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้กับสำนักงานกองทุน ก. แต่เมื่อสำนักงานกองทุน ก. ขอข้อมูลส่วนบุคคลจากสถาบันการเงินซึ่งเป็นเจ้าหนี้ของเกษตรกร สถาบันการเงินกลับไม่จัดส่งข้อมูลให้โดยอ้างว่าไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของลูกหนี้ สำนักงานกองทุน ก. จึงขอหารือว่า สถาบันการเงินซึ่งเป็นเจ้าหนี้สามารถเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรให้กับสำนักงานกองทุน ก. ภายใต้งานหนังสือยินยอมของเกษตรกรได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายที่ใช้บังคับกับหน่วยงานของรัฐ จึงไม่อาจใช้บังคับในกรณีที่สำนักงานกองทุน ก. ขอให้สถาบันการเงินเอกชนจัดส่งข้อมูลให้ได้ ส่วนข้อมูลการเป็นหนี้ของเกษตรกรที่อยู่ในความครอบครองของสถาบันการเงินของรัฐนั้น เป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งสถาบันการเงินของรัฐอาจเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้กับสำนักงานกองทุน ก. ได้หากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลให้ความยินยอมเป็นหนังสือไว้ก่อน ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อย่างไรก็ดี สำนักงานกองทุน ก. ควรจัดส่งสำเนาหนังสือให้ความยินยอมเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรให้กับสถาบันการเงินของรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาเปิดเผยด้วย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๑๐๑๐ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖)

นายเฉลิมพล เลียบทวิ ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

การขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมาก หรือขบอย

เรื่องนี้เป็นกรขอหรือ กรณมีผู้ขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมก และเป็นกรระแ่เจ้าหน้าที่ หน่วยงานจะปฏิเสธกรจัดหข้อมูลข่าวสารให้กับผู้ขอได้หรือไม่

เทศบาล ก. ได้ขอหรือว่า นายตรีได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแจ้งกรฆ่าสัตว์ ซึ่งเทศบาล ก. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายตรีมีจำนวนมกและเป็นเอกสารที่จัดทำ มานานเกินหนึ่งปีแล้ว จึงเป็นกรที่ต้องใช้เวลในการค้นหาเอกสาร ซึ่งมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติว่า “...ให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ ผู้ขอภายในเวลอันสมคร เว้นแต่ผู้นั้นขอจำนวนมกหรือขบอยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมคร...” โดยเทศบาล ก. เห็นว่า นายตรีขอข้อมูลข่าวสารเป็นจำนวนมกและเหตุผลในการขอก็เพียงเพื่อจะทราบว่เทศบาล ก. ได้ปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ เทศบาล ก. จึงขอหรือว่าหากจะปฏิเสธกรจัดหข้อมูลข่าวสารให้กับ ผู้นั้นเป็นการขอด้วยกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

คณะอนุกรรกรการตอบข้อหรือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรกรการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรขอข้อมูลเป็นจำนวนมกหมายถึง กรขอ ข้อมูลข่าวสารที่มีจำนวนมกเกินความจำเป็นในการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้ร้องขอและเป็นกรระอย่างมก แ่เจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการจัดหข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ส่วนกรณการขบอยครั้งหมายถึง กรขอข้อมูลข่าวสาร อย่างเดียวกันซ้ำแล้วซ้ำอีก สำหรับการพิจารณาว่ากรขอข้อมูลข่าวสารใดเป็นการขอมกหรือขบอยครั้งโดยไม่มี เหตุผลอันสมครหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากพฤติกรณของผู้ขอประกอบด้วย เช่น ผู้ขอเป็นผู้มีส่วนได้เสีย กับข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอหรือไม่ หรือผู้ร้องขอใช้สิทธิโดยสุจริตหรือไม่ ซึ่งเป็นเรื่องทีเทศบาล ก. จะต้องใช้ ดุลพินิจพิจารณาจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว ทั้งนี้ หากเทศบาล ก. เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอนั้นเปิดเผยได้ แต่มีจำนวนมก ก็อาจเชิญผู้ขอไปตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก่อน หากผู้ขอต้องการข้อมูลข่าวสารในส่วนใด ก็แจ้งขอให้เทศบาล ก. สำเนาข้อมูลข่าวสารนั้นให้ โดยเทศบาล ก. สามารถคิดค่าธรรมเนียมกรขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีค่าธรรมเนียมถูกต้องได้ตามประกาศคณะกรรกรการข้อมูลข่าวสารของราชการ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรกรการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

ตอบข้อหรือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๔๑๑๙ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๖)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรกรการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลขององค์กรที่ดูแลเด็ก และสถานรับเลี้ยงเด็กเอกชน

เรื่องนี้เป็นขอรหัสหรือ เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลรายชื่อองค์กรที่ดูแลเด็ก และสถานรับเลี้ยงเด็กเอกชนที่จดทะเบียนและยังไม่จดทะเบียนตามกฎหมาย พร้อมทั้งที่อยู่และหมายเลขโทรศัพท์ จะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้หรือไม่

หน่วยงาน ส. ได้ขอรหัสว่า มูลนิธิเกี่ยวกับเด็กแห่งหนึ่งได้ขอข้อมูลรายชื่อองค์กรที่ดูแลเด็ก และสถานรับเลี้ยงเด็กเอกชนที่จดทะเบียนและยังไม่จดทะเบียนตามกฎหมาย พร้อมทั้งที่อยู่และหมายเลขโทรศัพท์ติดต่อ หน่วยงาน ส. จึงขอรหัส ดังนี้

๑. การเปิดเผยข้อมูลตามคำขอดังกล่าวขององค์กรที่ยังไม่จดทะเบียนตามกฎหมายจะต้องแจ้งให้เจ้าของข้อมูลทราบเพื่อพิจารณาคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือไม่ อย่างไร

๒. ข้อมูลข่าวสารตามคำขอนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

คณะกรรมการตอบขอรหัสตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

กรณีตามขอรหัสข้อ ๑ หากหน่วยงาน ส. เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียขององค์กรเจ้าของข้อมูลก็ต้องแจ้งให้เจ้าของข้อมูลพิจารณาว่าจะคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวหรือไม่ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากเจ้าของข้อมูลคัดค้านการเปิดเผย หน่วยงาน ส. ก็ต้องพิจารณาว่าคำคัดค้านนั้นฟังขึ้นหรือไม่ ในกรณีที่หน่วยงาน ส. มีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านก็ต้องแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งตามมาตรา ๑๘ ให้ผู้คัดค้านทราบด้วย

กรณีตามขอรหัสข้อ ๒ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อองค์กรที่ดูแลเด็ก สถานรับเลี้ยงเด็ก พร้อมทั้งที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ติดต่อ หากไม่ได้ระบุบุคคลหรือสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลธรรมดาย่อมมิใช่กรณีตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่โดยปกติองค์กรจะเปิดเผยต่อสาธารณะเป็นการทั่วไป ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลลักษณะดังกล่าวย่อมไม่กระทบหรือก่อให้เกิดความเสียหายต่อองค์กรแต่อย่างใด

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอรหัสไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

ตอบขอรหัสในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๔๑๒๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๖)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ทะเบียนบ้านของผู้อื่นเปิดเผยได้ไหม

เรื่องนี้ เป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่ง ขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ในกรณีนี้มีแนวทางในการเปิดเผยอย่างไร มาดูกันค่ะ

หน่วยงาน ก. ขอรหรือว่าหน่วยงาน ข. ขอให้หน่วยงาน ก. เปิดเผยข้อมูลรายชื่อผู้อยู่อาศัย พร้อมเลขที่บ้านของผู้อยู่อาศัยของหมู่บ้านแห่งหนึ่งซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้ หน่วยงาน ก. สามารถเปิดเผยให้หน่วยงาน ข. ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้วเห็นว่า การขอข้อมูลดังกล่าว นั้น เป็นการขอข้อมูล ข่าวสารของราชการระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกัน ซึ่งมีได้อยู่ใต้บังคับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นกฎหมายที่มีเจตนารมณ์ให้สิทธิแก่ประชาชน ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐอื่น โดยอาศัย อำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น กรณีนี้หน่วยงาน ก. จะให้ข้อมูล รายชื่อผู้อยู่อาศัย พร้อมเลขที่บ้านของผู้อยู่อาศัยแก่หน่วยงาน ข. ได้หรือไม่ จะต้องพิจารณาตามระเบียบแบบ แผนและธรรมเนียมปฏิบัติของทางราชการหรืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน ข. ว่ามีอำนาจหน้าที่ ในการขอหรือใช้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอย่างไร เพื่อการปฏิบัติหน้าที่ราชการสำเร็จตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งหาก หน่วยงาน ก. พิจารณาแล้วส่งรายชื่อผู้อยู่อาศัยให้แก่หน่วยงาน ข. ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะถือเป็นข้อมูล ข่าวสารของราชการของหน่วยงาน ข. ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งจะมี หน้าที่ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการรักษาและเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวต่อไปด้วย

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๖ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๔๖๓๕ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓)

นางสาวปิยะนันท์ ปันศิริ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลระหว่างหน่วยงานของรัฐ

เรื่องนี้เป็นกรณีที่หน่วยงาน ส. ซึ่งมีอำนาจหน้าที่จัดทำแผนเกี่ยวกับการดำเนินงานทางสถิติที่จำเป็นต่อการพัฒนาประเทศได้ประสานขอข้อมูลส่วนบุคคลที่จำเป็นต้องใช้ในการสำรวจ หรือข้อมูลจากบันทึกทะเบียน รายงาน หรือเอกสารอื่นใดที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานรัฐอื่น เพื่อนำไปจัดทำสถิติสำคัญ หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลดังกล่าว จะเปิดเผยข้อมูลให้กับหน่วยงาน ส. ได้หรือไม่ และต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลก่อนหรือไม่ มาดูกันค่ะ

หน่วยงาน ส. ได้ขอหารือสรุปว่า หน่วยงาน ส. ได้ขอข้อมูลส่วนบุคคลจากหน่วยงานของรัฐ เพื่อนำมาจัดทำสถิติและพัฒนาฐานข้อมูลที่สำคัญและเป็นปัจจุบันของประเทศ แต่หน่วยงานของรัฐไม่จัดส่งข้อมูลให้หน่วยงาน ส. เนื่องจากเกรงว่าการให้ข้อมูลดังกล่าวอาจจะเป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล โดยไม่ได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล หน่วยงาน ส. จึงขอหารือว่า จะขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวโดยไม่ต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลก่อนได้หรือไม่

คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในหน่วยงานของรัฐ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า หน่วยงาน ส. เป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจในการจัดทำแผนแม่บทเกี่ยวกับการดำเนินงานทางสถิติ รวมทั้งการจัดทำสถิติที่สำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาประเทศ จึงจำเป็นต้องได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวข้องจากหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น ซึ่งรวมถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลด้วย เพื่อนำไปดำเนินการตามอำนาจตามหน้าที่ของหน่วยงาน ส. สำหรับหน่วยงานของรัฐอื่นนั้นสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในความครอบครองหรือควบคุมดูแลได้ โดยไม่ต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแต่อย่างใด ทั้งนี้ เป็นไปตามมาตรา ๒๔ (๓) และ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างไรก็ตาม หน่วยงาน ส. ควรแจ้งให้หน่วยงานของรัฐทราบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๑๔ ประกอบมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติสถิติ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบการขอข้อมูลส่วนบุคคลนั้นด้วย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๐ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๘/๕๔๓๙ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓)

นางสาวนัตยา สมเที่ยง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่อยู่ระหว่างการสอบข้อเท็จจริง

เรื่องนี้เป็นกรขอหารือ กรณีมีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างแบบแปลน BOQ งบประมาณในการก่อสร้างอาคาร โดยปัจจุบันหน่วยงานอยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงในการจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าว หน่วยงานจึงหรือว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้หรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน ท. ได้ขอหารือกรณีมีผู้ยื่นคำขอสำเนาเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง แบบแปลน BOQ งบประมาณในการก่อสร้างอาคารของหน่วยงาน ท. แต่เนื่องจากขณะที่มีการขอข้อมูลข่าวสารนั้นหน่วยงาน ท. อยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงในการจัดซื้อจัดจ้างอาคารดังกล่าว ถือได้ว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอเข้าลักษณะตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หน่วยงาน ท. จึงหรือว่าจะเอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงาน ท. สามารถเปิดเผยให้แก่ผู้ร้องขอได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอเข้าลักษณะตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่นั้น หน่วยงาน ท. จะต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกระทบถึงผลการสอบสวนข้อเท็จจริงหรือไม่ ถ้าการเปิดเผยกระทบต่อผลการสอบสวนข้อเท็จจริงหน่วยงาน ท. ก็สามารถใช้ดุลพินิจไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แต่จะต้องแจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้ร้องขอทราบด้วย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๒๓๕๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการลงชื่อปฏิบัติราชการ

เรื่องนี้เป็นารขอหารือ กรณีมีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการลงชื่อปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้หรือไม่

หน่วยงาน บ. ได้ขอหารือว่า นาย ผ. ได้มีคำขอสำเนาบัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่หน่วยงาน บ. ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ หน่วยงาน บ. จึงขอหารือว่า กรณีนี้จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้นาย ผ. ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า สำเนาเอกสารบัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการทั่วไป ซึ่งมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ บัญญัติว่า “การปฏิบัติราชการในเรื่องใด ๆ โดยปกติให้ถือว่าเป็นเรื่องเปิดเผย เว้นแต่เป็นกรณีที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของประเทศ ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน หรือการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคล จึงให้กำหนดเป็นความลับได้เท่าที่จำเป็น” ทั้งนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเคยมีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๗ วินิจฉัยว่าเอกสารการลงชื่อการปฏิบัติราชการของข้าราชการและพนักงานราชการเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐจะปฏิเสธการเปิดเผยได้ ซึ่งหน่วยงาน บ. สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางประกอบการพิจารณาต่อไปได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๑๙๐๗ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

สำเนาใบเสร็จค่าปรับตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒

เรื่องนี้เป็นกรขอหารือ กรณีมีบุคคลที่ไม่ได้เป็นผู้ต้องหาหรือผู้เสียหาย และไม่มีส่วนได้เสีย ยื่นคำขอสำเนาใบเสร็จค่าปรับตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ในคดีที่บุคคลอื่นเป็นผู้ต้องหา หน่วยงานจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้หรือไม่

หน่วยงาน ต. ได้ขอหารือว่า นาย ช. ได้มีคำขอสำเนาใบเสร็จค่าปรับตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ระหว่างวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยที่นาย ช. ไม่ได้เป็นผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายและไม่มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องแต่อย่างใด หน่วยงาน ต. จึงขอหารือว่ากรณีนี้จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้นาย ช. ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า การขอข้อมูลข่าวสารตามที่หารือนี้ผู้ขอไม่ได้ใช้สิทธิตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่เป็นการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ โดยกำหนดให้บุคคลทั่วไปไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามย่อมมีสิทธิขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๑ วรรคห้า ประกอบมาตรา ๙ วรรคสาม ดังนั้น แม้ผู้ขอจะไม่มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องก็ย่อมมีสิทธิร้องขอข้อมูลข่าวสารตามที่หารือได้ ซึ่งหน่วยงาน ต. ต้องพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้กับผู้ขอหรือไม่ โดยใช้ดุลพินิจตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่สามารถเปิดเผยได้จะต้องแจ้งให้ผู้ขอทราบด้วยว่าข้อมูลข่าวสารนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใด เพราะเหตุใดจึงเปิดเผยไม่ได้ พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้ขอทราบด้วย ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

ตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (ที่ นร ๐๑๐๘/๗๓ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

การเปิดเผยหนังสือร้องเรียน

เรื่องนี้ เป็นกรณีที่ผู้ถูกร้องเรียนได้มีหนังสือขอให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หนังสือร้องเรียนและรายชื่อผู้ร้องเรียน ในกรณีนี้ มีแนวทางในการเปิดเผยอย่างไร มาดูกันค่ะ

นาย ก. ถูกร้องเรียนต่อหน่วยงาน ข. ว่า เป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจในการ จัดยานพาหนะนำผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปยังที่เลือกตั้ง เพื่อการเลือกตั้ง โดยไม่เสียค่าโดยสารหรือค่าจ้างซึ่งต้องเสีย ตามปกติ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งต่อมาหน่วยงาน ข. ได้ยุติเรื่องร้องเรียนเนื่องจากไม่ปรากฏพยานหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวหาดังกล่าว นาย ก. จึงมีคำขอสำเนาหนังสือร้องเรียนพร้อมรายชื่อผู้ร้องเรียน โดยหน่วยงาน ข. ได้ปฏิเสธเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า หนังสือร้องเรียนและรายชื่อผู้ร้องเรียนเป็นเอกสารที่มีความจำเป็นที่ต้องปกปิดเป็นความลับ เพราะมีรายละเอียดเกี่ยวกับพยานบุคคล หากเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคล หนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๔๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ นาย ก. จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวพิจารณาแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ หนังสือร้องเรียนและรายชื่อของผู้ร้องเรียนเมื่อหน่วยงาน ข. ได้พิจารณา เรื่องร้องเรียนแล้วมีคำสั่งให้ยกคำร้องเรียน ดังนั้นการเปิดเผยหนังสือร้องเรียนจึงไม่เป็นอุปสรรคหรือส่งผลกระทบต่อการพิจารณาเรื่องร้องเรียนอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จ ตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน ประกอบกับนาย ก. เป็นผู้ถูกร้องเรียนจึงเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง จึงเปิดเผยให้ นาย ก. ทราบได้ โดยให้ หน่วยงานปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล ลายมือชื่อ ที่อยู่ และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียน รวมทั้งชื่อ นามสกุล ของบุคคลอื่น ที่ปรากฏอยู่ในหนังสือร้องเรียน เนื่องจากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทวีตไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๖ หรือ www.oic.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๑ ๒๕๖๖) นางสาวปิยะนันท์ ปันศิริ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

คำสั่งแจ้งผลการลงโทษเปิดเผยได้หรือไม่

เรื่องนี้ นาย ก. ได้มีหนังสือขอคัดถ่ายสำเนาหนังสือจังหวัด A เรื่อง สั่งให้นาย ข. พ้นจากตำแหน่งหน้าที่จากเทศบาลตำบล B โดยนาย ก. อ้างว่าตนเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกรณี นาย ข. ถูกสั่งให้พ้นจากตำแหน่งและเรื่องดังกล่าวอยู่ในกระบวนการพิจารณาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ... ซึ่งนาย ก. เป็นโจทก์ร่วมในคดี จึงต้องการสำเนาหนังสือจังหวัด A เพื่อนำไปประกอบการนำเสนอต่อศาลในการพิจารณาคดีมาด้วยกันว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก. ได้มีหนังสือขอคัดถ่ายสำเนาหนังสือจังหวัด A เรื่อง สั่งให้นาย ข. พ้นจากตำแหน่งหน้าที่จากเทศบาลตำบล B แต่จังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า หนังสือดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงเข้าลักษณะข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๕) นาย ก. จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจังหวัด A

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ได้แก่ หนังสือจังหวัด A เรื่อง สั่งให้นาย ข. พ้นจากตำแหน่งหน้าที่จากเทศบาลตำบล B ซึ่งเป็นหนังสือแจ้งผลการพิจารณาของจังหวัด A ตามสำนวนการไต่สวนของ ป.ป.ช. มีใช้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล อันจะถือว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ตาม จึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยหนังสือฉบับนี้จึงไม่เป็นอุปสรรคหรือส่งผลกระทบต่อการศึกษาสั่งลงโทษอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) ประกอบกับหนังสือดังกล่าวไม่ปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมหรือการกระทำความผิดที่หากเปิดเผยแล้ว จะก่อให้เกิดความอับอายหรือเสื่อมเสียชื่อเสียงของผู้ถูกลงโทษ การเปิดเผยจึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๒) อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ อันจะก่อให้เกิดความน่าเชื่อถือในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ จึงเปิดเผยให้ นาย ก. ทราบได้ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ นาย ก.

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๐ หรือ www.oic.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๔๕/๒๕๖๖)

นางสาวนาตยา สมเที่ยง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจปัสสาวะ

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจปัสสาวะของตนเอง หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก ได้ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจปัสสาวะเพื่อหาสารเสพติดในร่างกาย ต่อมาเจ้าหน้าที่ตำรวจได้นำตัวอย่างปัสสาวะของนาย ก ส่งไปตรวจที่หน่วยงาน A หลังจากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจแจ้งนาย ก ด้วยว่าผลการตรวจเป็นลบและมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องนาย ก แต่ต่อมาพนักงานอัยการได้มีคำสั่งฟ้องนาย ก ข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภทที่ ๑ (เมทแอมเฟตามีน) โดยผิดกฎหมาย และเป็นผู้ขับรถขณะมีสารเสพติดให้โทษประเภทที่ ๑ (เมทแอมเฟตามีน) โดยผิดกฎหมาย นาย ก จึงมีคำขอรายงานผลการตรวจปัสสาวะของตนเองจากหน่วยงาน A แต่หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่านาย ก ไม่ได้เป็นหน่วยงานที่ส่งตัวอย่างปัสสาวะให้กับหน่วยงาน A โดยตรง จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับนาย ก นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ เอกสารรายงานผลการตรวจปัสสาวะนาย ก ตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้นำส่งไปตรวจที่หน่วยงาน A ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของนาย ก ในเรื่องการตรวจยืนยันสารเสพติดให้โทษชนิดเมทแอมเฟตามีนในปัสสาวะของนาย ก อันอาจจะบ่งชี้ให้เห็นถึงสภาวะร่างกายของนาย ก ในช่วงเวลาเกิดเหตุว่ามีสภาพเป็นปกติหรือไม่ และได้มีการบันทึกไว้เพื่อใช้เป็นหลักฐานของราชการเสมือนประวัติสุขภาพของนาย ก ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนาย ก ตามมาตรา ๒๕ ประกอบมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นาย ก ย่อมมีสิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้หน่วยงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ นาย ก

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ หรือ www.oic.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ที่ พส ๗/๒๕๖๔) นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับการเสียหายเงินได้ของผู้สมัครรับเลือกตั้ง

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสียหายเงินได้ของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก ได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล น ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายการเสียหายเงินได้บุคคลธรรมดาของนาย ข ประจำปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓ รวมถึงหนังสือยืนยันการไม่ได้เสียหายเงินได้บุคคลธรรมดาเพื่อตรวจสอบว่านาย ข ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นนั้นได้เสียหายเงินได้บุคคลธรรมดาหรือไม่ อย่างไร แต่องค์การบริหารส่วนตำบล น ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังวินิจฉัยสรุปว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในวันสมัครรับเลือกตั้ง นาย ข ได้มีหนังสือยืนยันการไม่ได้เสียหายเงินได้บุคคลธรรมดาเนื่องจากมีเงินได้ไม่ถึงเกณฑ์ที่จะต้องเสียภาษี โดยปัจจุบันคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นเสร็จเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยหนังสือยืนยันการไม่ได้เสียหายเงินได้บุคคลธรรมดาของนาย ข จึงไม่เป็นอุปสรรคหรือส่งผลกระทบต่อจัดการเลือกตั้งอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ดี จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบล น เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้แก่ หมายเลขประจำตัวประชาชน และลายมือชื่อของนาย ข

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ หรือ www.oic.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ที่ ศค ๑/๒๕๖๖) นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือหารือระหว่างหน่วยงานของรัฐ

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือหารือระหว่างหน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการพิจารณาดอกเบี้ยตามประมวลรัษฎากร มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

บริษัท ก ได้มีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือขอหารือ บันทึกข้อความ หนังสือตอบข้อหารือ และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด กรณีการพิจารณาว่าจะให้หรือไม่ให้ดอกเบี้ยแก่บริษัท ก ซึ่งเป็นผู้ได้รับคืนภาษีอากรจากการได้รับเงินคืนภาษีมูลค่าเพิ่มล่าช้า แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงาน A ได้หารือไปยังสำนักงาน B จึงมีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานในการพิจารณาให้ดอกเบี้ย จึงเปิดเผยไม่ได้ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บริษัท ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ประกอบด้วย รายงานการประชุมเกี่ยวกับการตอบข้อหารือ หนังสือสำนักงาน B และหนังสือสำนักงาน A ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่มีลักษณะเป็นรายงานข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณากรณีขอให้สั่งดอกเบี้ยแก่ผู้รับคืนภาษี ซึ่งถือเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานรัฐ เมื่อสำนักงาน A ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นโดยแจ้งผลการพิจารณาสั่งดอกเบี้ยแก่บริษัท ก แล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาสั่งดอกเบี้ยแก่ผู้รับคืนภาษีของสำนักงาน A อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับบริษัท ก ในฐานะผู้รับคืนภาษีเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยตรง ย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ว่า สำนักงาน A ได้พิจารณาดำเนินการไปโดยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับบริษัท ก

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ หรือ www.oic.go.th

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ที่ ศค ๓/๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนกล่าวหาว่าบริษัทแห่งหนึ่งทำการขุดดิน โดยไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานตามกฎหมาย มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ เพียงใด

บริษัทเจคอบ ได้มีคำขอสำเนาหนังสือร้องเรียนกล่าวหาว่าบริษัทเจคอบทำการขุดดินโดยไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานตามกฎหมาย เป็นเหตุให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีคำสั่งระงับการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่สำนักงาน ก ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าหนังสือร้องเรียนดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ เนื่องจากหนังสือร้องเรียนนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนแจ้งข้อมูลการกระทำที่อาจเป็นความผิดตามกฎหมาย การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนอาจทำให้ไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลการกระทำที่อาจเป็นความผิดตามกฎหมาย บริษัทเจคอบจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่ากระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว โดยหน่วยงานของรัฐได้ทำการเปรียบเทียบปรับบริษัทเจคอบตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการพิจารณาอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับบริษัทเจคอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงควรได้รับทราบประเด็นที่ร้องเรียนเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน จึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้บริษัทเจคอบทราบได้โดยให้ปกปิดชื่อและข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียน เนื่องจากการเปิดเผยชื่อและข้อมูลของผู้ร้องเรียนจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเนื่องจากหนังสือร้องเรียนนั้นเขียนด้วยลายมือของผู้ร้องเรียน จึงเห็นควรให้สำนักงาน ก เปิดเผย โดยการจัดพิมพ์ข้อความตามหนังสือร้องเรียนขึ้นใหม่ให้มีข้อมูลตรงตามต้นฉบับ เพราะหากเปิดเผยลายมือรวมถึงข้อมูลผู้ร้องเรียนจะทำให้ผู้ร้องเรียนเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยจนเป็นเหตุให้ต่อไปจะไม่มีใครใดกล้าให้ข้อมูลต่อพนักงานเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมาย อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงาน ก เปิดเผยข้อมูลหนังสือร้องเรียนโดยการจัดพิมพ์ข้อความตามหนังสือร้องเรียนขึ้นใหม่ให้มีข้อมูลตรงตามต้นฉบับ แต่ให้ปกปิดชื่อ ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๗/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งแต่งตั้งช่างควบคุมงานจ้างปรับปรุงถนนลูกรัง และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุงานจ้างดังกล่าว มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายตรี ต้องการตรวจสอบโครงการจัดจ้างปรับปรุงถนนลูกรังของเทศบาล ต. จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งแต่งตั้งช่างควบคุมงานจ้างปรับปรุงถนนลูกรัง และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุงานจ้างดังกล่าว แต่เทศบาล ต. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าข้อมูลเกี่ยวกับคำสั่งดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายตรีจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานรัฐ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในการปฏิบัติหน้าที่ของเทศบาล ต. จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาล ต. เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายตรี

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๖/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานการสอบสวนวินัย

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานในสำนวนการสอบสวนวินัย มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายโท อดีตพนักงานมหาวิทยาลัย ก ถูกดำเนินการทางวินัยและถูกปลดออกจากราชการ จึงได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัย ก ขอสำเนาเอกสารจำนวนหลายรายการ ได้แก่ คำสั่ง บันทึกข้อความ เอกสาร การจัดการเรียนการสอน เอกสารการจัดตารางเรียนของนักศึกษา หลักเกณฑ์การจัดตารางสอนของ อาจารย์ รายชื่ออาจารย์ผู้สอน ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานประกอบการสอบสวนวินัยนายโท แต่มหาวิทยาลัย ก ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่านายโทพ้นสภาพการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว จึงไม่เกี่ยวข้องใด ๆ กับเอกสารของราชการตามที่ร้องขอ นายโทจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อยู่ในความครอบครองของมหาวิทยาลัย ก ซึ่งเป็น หน่วยงานของรัฐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมีเจตนารมณ์ให้ประชาชนมีโอกาสอย่างกว้างขวางในการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ ดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อรู้ถึงสิทธิและหน้าที่ของตนและปกป้องรักษาประโยชน์ของตนได้อีกประการหนึ่งด้วย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีได้จำกัดให้ใช้เฉพาะประโยชน์ของทางราชการเท่านั้น ประกอบกับนายโท ถูกมหาวิทยาลัย ก ลงโทษปลดออกจากราชการ จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับคำสั่งลงโทษ ดังกล่าว เพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน จึงมีคำวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัย ก เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวแก่นายโท

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการทางวินัยซึ่งเป็นเอกสารลับ

เรื่องนี้เป็นขอมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย และรายงานการประชุมคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นการประชุมเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยพนักงานมหาวิทยาลัย มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายเอก อดีตพนักงานมหาวิทยาลัย ก ถูกดำเนินการทางวินัยและถูกปลดออกจากราชการ จึงได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัย ก ขอสำเนาเอกสารรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ก และรายงานการประชุมคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย ก ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยที่มหาวิทยาลัย ก มีคำสั่งปลดนายเอกออกจากราชการ แต่มหาวิทยาลัย ก ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารลับของทางราชการ นายเอกจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย นายเอกที่มหาวิทยาลัย ก มีคำสั่งปลดนายเอกออกจากราชการ ซึ่งการดำเนินการทางวินัยได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการดำเนินการทางวินัยอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายเอกเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน จึงมีคำวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัย ก เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายเอก

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายสำรวจ ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว เพื่อจะตรวจสอบว่าผู้ประกอบการดังกล่าวได้ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องครบถ้วนหรือไม่ หากทราบว่าผู้ประกอบการรายใดไม่ปฏิบัติตามกฎหมายจะได้แจ้งเจ้าหน้าที่ดำเนินการต่อไป แต่หน่วยงานปีได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องจัดระบบรักษาความปลอดภัยให้แก่ระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามความเหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่เหมาะสมหรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูลตามมาตรา ๒๓ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๒๗ ซึ่งมีบทกำหนดโทษตามมาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นายสำรวจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานปีได้มาตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่านายสำรวจขอข้อมูลรายชื่อผู้ประกอบการซึ่งมีเพียงชื่อนายจ้างหรือชื่อสถานประกอบการที่มีได้ปรากฏชื่อพร้อมหมายเลข รหัส หรือสิ่งบอกลักษณะอื่นที่ทำให้รู้ตัวผู้นั้นได้ ข้อมูลที่นายสำรวจขอจึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่ารายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าวนั้นเปิดเผยได้ อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีการนำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานปีเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายสำรวจ โดยกำหนดข้อจำกัดหรือเงื่อนไขในการใช้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามมาตรา ๒๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยให้ใช้ข้อมูลเพื่อการตรวจสอบ ปราบปราม จับกุมและดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดเท่านั้น หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามข้อจำกัดหรือเงื่อนไขที่กำหนดดังกล่าวจะมีโทษตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๖๓/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

หน่วยงานของรัฐอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง

เรื่องนี้เป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่งที่เป็นผู้ครอบครองข้อมูลข่าวสาร แต่หน่วยงานที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แล้วหน่วยงานที่ขอข้อมูลข่าวสารจะอุทธรณ์ได้หรือไม่

เทศบาลตำบลกอกโก ได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลช่อข้างเพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการกำจัดขยะมูลฝอยชุมชนที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แต่องค์การบริหารส่วนตำบลช่อข้างปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การดำเนินโครงการดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ การขอถ่ายสำเนาเอกสารดังกล่าวองค์การบริหารส่วนตำบลช่อข้างจำเป็นต้องถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่อาจคัดถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารให้ได้ เทศบาลตำบลกอกโกจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๑ (๑) บัญญัติให้บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งคำว่า “บุคคล” ตามความหมายนี้เมื่อพิจารณาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้วมิได้หมายความรวมถึงหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในความครอบครอง และจัดให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะได้โดยสะดวก และเจตนารมณ์ในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง ดังนั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ มิได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันย่อมเป็นไปตามระเบียบแบบแผนของราชการ ดังนั้น เทศบาลตำบลกอกโกจึงไม่ใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงจำหน่ายเรื่องนี้ออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๒/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับการจ้างที่ปรึกษาดำเนินการวิจัย

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจ้างที่ปรึกษาดำเนินการวิจัย มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นางบุญยิ่ง ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจ้างที่ปรึกษาดำเนินการวิจัยระหว่างหน่วยงานเอผู้ว่าจ้าง กับมหาวิทยาลัยบีผู้รับจ้าง แต่หน่วยงานเอปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารที่ใช้ในการเสนอราคาและเสนอรายละเอียดงานจ้างที่ปรึกษาที่จัดทำโดยผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งอาจมีข้อมูลภายในที่ห้ามเปิดเผย อีกทั้งยังเป็นเอกสารที่ใช้ในการประกอบการพิจารณาคัดเลือกผู้รับจ้าง นางบุญยิ่ง จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานเอเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นางบุญยิ่ง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๔/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับการปรับอัตราเงินเดือน

เรื่องนี้เป็นกรขข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปรับอัตราเงินเดือน ซึ่งอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาข้อร้องเรียนและอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นางสมหมาย เป็นเจ้าหน้าที่หน่วยงาน ข ได้มีคำขอสำเนาหนังสือของนางสมหมายเรื่องขอให้พิจารณาการปรับอัตราเงินเดือนตามคุณวุฒิ (ขอให้พิจารณาใหม่) สำเนาหนังสือของนางสมหมายเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์การปรับอัตราเงินเดือนไม่ถูกต้อง และสำเนาเอกสารบันทึกข้อความ บันทึกการประชุม คำสั่ง รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณาคำร้องเรียนร้องทุกข์ดังกล่าว แต่หน่วยงาน ข ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาข้อร้องเรียน และอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง นางสมหมายจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงาน ข เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นางสมหมาย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๐/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวิ ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งหน่วยงานได้กำหนดชั้นความลับไว้

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อปรับขึ้นเงินเดือนประจำปีและเพื่อต่อสัญญาจ้าง ซึ่งหน่วยงานเจ้าของเรื่องได้กำหนดชั้นความลับไว้ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายสมควร อดีตเป็นเจ้าหน้าที่หน่วยงาน ก ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๖ แต่ไม่ผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อต่อสัญญาจ้าง หน่วยงาน ก จึงไม่ต่อสัญญาจ้างนายสมควรหลังจากสิ้นสุดสัญญาจ้างเมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๖ หลังจากนั้นนายสมควรได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการประเมินปรับขึ้นเงินเดือนตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๕ รวมทั้งผลการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ แต่หน่วยงาน ก ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลที่กำหนดชั้นความลับ และการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสมควรจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานรัฐ และเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของนายสมควร ซึ่งย่อมมีสิทธิที่จะได้รู้ถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ข้อมูลข่าวสารนั้นจะกำหนดชั้นความลับไว้ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในการสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ ฯ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงาน ก เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายสมควร

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๑๘/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

แบบแปลนการก่อสร้างอาคาร เปิดได้แคไหน

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคารของผู้อื่น มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ หรือเปิดได้แคไหน อย่างไร

นายอินจันได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารต่อเทศบาลคลองยาว เกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร และเอกสารประกอบใบอนุญาตก่อสร้างอาคารของนายแก้วคำ โดยเทศบาลคลองยาวได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ตามคำขอ แต่ปกปิดแบบแปลนภายในอาคารโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายอินจันจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ แผนผังบริเวณ แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลน ข้อเท็จจริงปรากฏว่าเทศบาลคลองยาวได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เป็นรายละเอียดโครงสร้างภายนอก แผนผังบริเวณ แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลน รายการคำนวณแล้ว ส่วนแบบแปลนภายในอาคารที่แสดงตำแหน่งที่ตั้งของห้องต่าง ๆ ซึ่งเป็นข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่เทศบาลคลองยาวปฏิเสธการเปิดเผยแบบแปลนภายในอาคารนั้นชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๕/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ผู้ซื้อบ้านจัดสรรร้องขอแบบแปลนการก่อสร้างบ้าน จะเปิดได้แค่ไหน เปิดเผยแพร่อย่างไร

เรื่องนี้เป็นกรณีผู้ซื้อบ้านจัดสรรได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างบ้าน ทาวน์โฮมที่ตนเป็นผู้ซื้อ แต่บริษัทที่สร้างบ้านขายดังกล่าวคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อ้างว่าเป็นข้อมูล ข่าวสารอันมีลิขสิทธิ์ มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ หรือต้องเปิดเผยอย่างไร

นายสำรวยได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารต่อเทศบาลเนินสูง เกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างบ้าน ทาวน์โฮม โครงการบ้านจัดสรรหลักเป็นสุขของบริษัทมารวย เนื่องจากนายสำรวยเป็นผู้ซื้อบ้านดังกล่าวแต่ ประสบปัญหาเรื่องโครงสร้างบ้านและวัสดุอุปกรณ์ไม่ได้มาตรฐาน ระบบสาธารณูปโภค เช่น ระบบระบายน้ำทิ้ง ไม่ไหลลงท่อสาธารณะและมีกลิ่นเน่าเหม็นตักกลับเข้าไปในตัวบ้าน เวลาเปิดประตูมีเสียงดัง บ้านโคบ้านยวบ แต่เทศบาลเนินสูงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า บริษัทมารวยได้คัดค้านการเปิดเผยแบบ แปลนการก่อสร้างซึ่งเป็นลิขสิทธิ์ของบริษัทมารวย หากเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อประโยชน์ในทางธุรกิจของ บริษัทมารวย นายสำรวยจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ แบบบ้านทาวน์โฮม โครงการบ้านจัดสรร หลักเป็นสุข เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการในกระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตให้บุคคลทำการ ก่อสร้างต่อเติมอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อนายสำรวยเป็นผู้ได้รับผลกระทบจาก การก่อสร้างบ้านตามแบบแปลนดังกล่าว จึงมีเหตุอันควรที่จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารในส่วนที่จำเป็นเพื่อ ตรวจสอบความถูกต้องในการก่อสร้างอาคารและปกป้องส่วนได้เสียของตน แม้แบบแปลนการก่อสร้างจะเป็น ข้อมูลข่าวสารอันมีลิขสิทธิ์ แต่หากบุคคลใดนำไปทำซ้ำ ดัดแปลง หรือนำไปใช้ประโยชน์ในทางมิชอบในลักษณะ ละเมิดงานอันมีลิขสิทธิ์ บุคคลนั้นย่อมมีความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติ ดังนั้น เมื่อพิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ตาม กฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์สามารถเปิดเผยให้นายสำรวยทราบได้ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีการนำข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวไปแสวงหาประโยชน์ส่วนตน เห็นควรให้เทศบาลเนินสูงกำหนดข้อจำกัดหรือเงื่อนไขในการใช้ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามมาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยให้ใช้ข้อมูลตรวจสอบแบบบ้านเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับบ้านเท่านั้น หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามข้อจำกัด หรือเงื่อนไขที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกำหนดตามมาตรา ๒๐ จะมีโทษตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลเนินสูงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยกำหนดข้อจำกัด หรือเงื่อนไขดังกล่าวแก่นายสำรวย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๘๖/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

รายชื่อ ข้อเสนอของผู้ประกอบการที่ไม่ชนะการเสนอราคาจัดซื้อจัดจ้าง เปิดเผยได้หรือไม่

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อและข้อเสนอของผู้ประกอบการรายอื่นที่ไม่ชนะการเสนอราคาจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หนังสือบริคณห์สนธิ บัญชีรายชื่อกรรมการผู้จัดการ บัญชีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ผู้มีอำนาจควบคุม ทะเบียนพาณิชย์ แคตตาล็อกหรือรูปแบบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายละเอียด ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารต่อหน่วยงานเอ เกี่ยวกับการดำเนินโครงการฝึกอบรมเสริมสร้างทักษะเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยหน่วยงานเอได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวนหลายรายการ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยรายชื่อและข้อเสนอของผู้ประกอบการรายอื่นที่ไม่ชนะการเสนอราคาจัดซื้อจัดจ้างโดยให้เหตุผลว่า พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ กำหนดว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๖๖ ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ และเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นเสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นเสนอด้วยกันต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับ การจัดซื้อจัดจ้างครั้งนั้นหรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น เว้นแต่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายหรือการดำเนินการตามกฎหมาย” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่านายละเอียดไม่ได้เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง และมีใช้ผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายหรือการดำเนินการตามกฎหมาย หน่วยงานเอจึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ได้ นายละเอียดจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หนังสือบริคณห์สนธิ บัญชีรายชื่อกรรมการผู้จัดการ บัญชีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ผู้มีอำนาจควบคุม และทะเบียนพาณิชย์ นั้นเปิดเผยได้เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบว่ามีการฮั้วประมูลหรือไม่ โดยให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลที่ปรากฏในเอกสารดังกล่าวตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนแคตตาล็อกหรือรูปแบบรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของบริษัทที่ไม่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ไม่จำเป็นต้องเปิดเผยต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวหรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น เนื่องจากบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดขึ้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอด้วยกัน หรือต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างครั้งนั้น ประกอบกับบริษัทที่ไม่ได้รับการคัดเลือกอาจนำข้อมูลดังกล่าวไปยื่นต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานเอเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ในส่วนหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หนังสือบริคณห์สนธิ บัญชีรายชื่อกรรมการผู้จัดการ บัญชีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ผู้มีอำนาจควบคุม และทะเบียนพาณิชย์ โดยปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลแก่นายละเอียด

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๖๓/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับแคตตาล็อก หรือรูปแบบแสดงคุณลักษณะของผู้ชนะการเสนอราคา เปิดเผยได้หรือไม่

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารเสนอราคา แคตตาล็อกหรือรูปแบบแสดงคุณลักษณะและหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายรถยนต์ดับเพลิงของผู้ชนะการเสนอราคาจัดซื้อรถดับเพลิง มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายสนใจ ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารต่อเทศบาลนาสมบูรณ์เกี่ยวกับเอกสารเสนอราคาพร้อมเอกสารรับรอง แคตตาล็อกหรือรูปแบบแสดงคุณลักษณะและหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของบริษัทวินวิน ซึ่งเป็นผู้ชนะการเสนอราคาจัดซื้อรถดับเพลิง แต่เทศบาลนาสมบูรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ กำหนดว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๖๖ ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอมของผู้ยื่นข้อเสนอมในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ และเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นเสนอม ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นเสนอมด้วยกันต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับ การจัดซื้อจัดจ้างครั้งนั้นหรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอมรายอื่น เว้นแต่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายหรือการดำเนินการตามกฎหมาย นายสนใจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ เอกสารชุดยื่นเสนอมราคาพร้อมเอกสารรับรอง แคตตาล็อกหรือรูปแบบแสดงคุณลักษณะและหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของบริษัทวินวินในการจัดซื้อรถดับเพลิงด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าการประกวดราคาดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว โดยบริษัทวินวินเป็นผู้ชนะการเสนอราคา นายสนใจซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียในฐานะผู้เข้าร่วมการเสนอราคาจึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ในการตรวจสอบความถูกต้องและปกป้องสิทธิของตน ส่วนกรณีตามบทบัญญัติของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้น เห็นว่า บทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวกำหนดขึ้นเพื่อป้องกันมิให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอมด้วยกัน เมื่อการประกวดราคาเสร็จสิ้นแล้ว การพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างได้หรือไม่ต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์และข้อยกเว้นที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติไว้ ซึ่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในกระบวนการประกวดราคาของเทศบาลนาสมบูรณ์ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลนาสมบูรณ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลแก่นายสนใจ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๗๐/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลตามบัตรประชาชนที่ปรากฏในใบอนุญาตประกอบกิจการร้านอาหารเปิดเผยได้หรือไม่

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่จำหน่ายอาหาร และใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับ ชื่อ ชื่อสกุล เลขที่บัตรประจำตัวประชาชน ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ขอใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายสำรวจ ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารต่อเทศบาลริมคลองเกี่ยวกับใบอนุญาตให้จัดตั้งร้านอาหารมูมอรร้อย โดยเทศบาลริมคลองได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแต่ปกปิด ชื่อ ชื่อสกุล อายุ สัญชาติ เลขที่บัตรประจำตัวประชาชน ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการร้านอาหารมูมอรร้อย โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจึงเปิดเผยไม่ได้ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสำรวจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ ใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่จำหน่ายอาหาร (แบบ สอ.๔) และใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (แบบ อภ.๒) ของร้านอาหารมูมอรร้อย ในส่วนที่เป็นชื่อ ชื่อสกุล อายุ สัญชาติ เลขที่บัตรประจำตัวประชาชน ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการร้านอาหารมูมอรร้อย เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เจ้าพนักงานท้องถิ่นเป็นผู้พิจารณาออกใบอนุญาตดังกล่าวตามความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า “ผู้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ต้องแสดงใบอนุญาตไว้โดยเปิดเผย และเห็นได้ง่าย ณ สถานที่ประกอบกิจการตลอดเวลาที่ประกอบกิจการ” จึงถือได้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่กฎหมายกำหนดให้เปิดเผยเป็นการทั่วไป จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลริมคลองเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายสำรวจ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๗๑/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บทความที่ ๕๐/๒๕๖๗
วิชา อ่อนละมุน

ข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ เนื่องจากถูกร้องเรียนเกี่ยวกับกระบวนการรักษาตลอดจนอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ มาดูกันว่าจะขอเอกสารนั้นได้หรือไม่

นายสุดหล่อ ได้ร้องเรียนการประกอบวิชาชีพเวชกรรมของนายแพทย์เก่งกาจ เนื่องด้วยหลังจากที่นายสุดหล่อ ได้ผ่าตัดทำศัลยกรรมโดยนายแพทย์เก่งกาจแล้วเกิดความผิดปกติในส่วนที่ทำศัลยกรรม โดยได้มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลเกี่ยวกับความเห็นจากราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทย เกี่ยวกับเรื่องที่นายสุดหล่อร้องเรียนไปและราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทยได้ส่งความเห็นมายังหน่วยงาน A แล้วแต่หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยอ้างว่าเป็นรายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่น นายสุดหล่อจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขวินิจฉัยแล้วสรุปว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพที่เป็นไปตามมาตรฐาน โดยราชวิทยาลัยศัลยแพทย์เห็นว่าการรักษาของนายแพทย์เก่งกาจ เป็นไปตามมาตรฐาน ทั้งในขั้นตอนการผ่าตัดและการติดตามผลการรักษา ข้อมูลที่นายสุดหลอร้องขอจึงไม่เข้าข่ายข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐมีต้องเผยแพร่ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายสุดหล่อเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับนายสุดหล่อ

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๕ /๒๕๖๓)
นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลเกี่ยวกับการเลื่อนชั้นเงินเดือน

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสอนสินได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากโรงเรียนวัดไก่อ้อเกี่ยวกับคำสั่งของสำนักงานเอ เรื่องการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดไก่อ้อ ซึ่งโรงเรียนวัดไก่อ้อ ได้แจ้งเปิดเผยเฉพาะข้อมูลการเลื่อนชั้นเงินเดือนของนายสอนสิน แต่ปฏิเสธการเปิดเผยในส่วนของคุณข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเลื่อนชั้นเงินเดือนของบุคคลอื่น โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลไม่สามารถเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลดังกล่าว นายสอนสินจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ คำสั่งสำนักงานเอเรื่องการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดไก่อ้อเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ แต่เนื่องจากปรากฏข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ตำแหน่งเลขที่รับเงินเดือน อันดับ ศศ. เงินเดือน เลื่อนชั้นรับเงินเดือน และลายมือชื่อ ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนวัดไก่อ้อเปิดเผยคำสั่งสำนักงานเอเรื่องการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดไก่อ้อให้กับนายสอนสินโดยปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๖/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าวที่แสดงจำนวน รายละเอียดตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าวในเขตจังหวัดเอ มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสมเดชได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานกอไก่ เกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าวที่แสดงจำนวน รายละเอียดตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าวในเขตจังหวัดเอ โดยอ้างว่าจะนำไปตรวจดูว่านายจ้างหรือผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตนั้นปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องครบถ้วนหรือไม่ หากผู้ใดกระทำความผิดกฎหมายจะได้แจ้งผู้มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการต่อไป ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในทางเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งสำนักงานกอไก่ได้แจ้งเปิดเผยเฉพาะข้อมูลจำนวนแรงงานต่างด้าวในจังหวัดเอ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือเป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสมเดชจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าวในเขตจังหวัดเอ เป็นข้อมูลที่สำนักงานกอไก่ได้มาตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ โดยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวปรากฏเพียงรายชื่อนายจ้างหรือรายชื่อสถานประกอบการเท่านั้น และไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในกระบวนการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าวและเปิดโอกาสให้ประชาชนร่วมตรวจสอบ ปรามปรามผู้กระทำความผิด แต่ทั้งนี้ เพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีการนำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน เห็นควรให้สำนักงานกอไูกำหนดข้อจำกัดหรือเงื่อนไขในการใช้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามมาตรา ๒๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยให้ใช้ข้อมูลเพื่อการตรวจสอบ ปรามปราม จับกุมและดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำความผิดเท่านั้น หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามข้อจำกัดหรือเงื่อนไขดังกล่าวจะมีโทษตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานกอไก่เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายสมเดชโดยกำหนดข้อจำกัดหรือเงื่อนไขในการใช้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามมาตรา ๒๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๖๑/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลเกี่ยวกับฎีกาค่าตอบแทน เงินเดือนผู้บริหารและสมาชิกสภาเทศบาล

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาค่าตอบแทน เงินเดือนผู้บริหาร และสมาชิกสภาเทศบาล มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายละเอียดยังได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาค่าตอบแทน - เงินเดือนผู้บริหาร และสมาชิกสภาเทศบาลนาทอง ซึ่งเทศบาลนาทองได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายละเอียดยังอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลอื่นจะทำให้ทราบถึงสถานะทางการเงินของบุคคลอื่น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความ ครอบครองและควบคุมดูแลของตนต่อบุคคลอื่นโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลที่ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อข้อเท็จจริงในกรณีนี้ไม่ปรากฏว่าเจ้าของข้อมูลดังกล่าวได้ให้ความยินยอมในการเปิดเผยข้อมูลแก่นายละเอียดย ปรึกษากับนายละเอียดยังไม่ได้แสดงเหตุผลว่าการได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจำเป็นต่อการปกป้องคุ้มครองสิทธิของ นายละเอียดยังอย่างไร การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๗๐/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจพิสูจน์สอบสวนที่ดินเพื่อขอกออกโฉนดที่ดิน

เรื่องนี้ผู้ร้องขอกออกโฉนดที่ดินได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารผลการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และเอกสารผลการตรวจพิสูจน์ที่ดินของคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดิน มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายดอกดินได้ร้องขอกออกโฉนดที่ดินต่อหน่วยงานเอ และต่อมาได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่และผลการตรวจพิสูจน์ที่ดินของคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดิน ซึ่งหน่วยงานเอได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า คณะกรรมการได้ร่วมกันตรวจพิสูจน์ที่ดินแล้วแต่ยังไม่ได้มีมติให้ความเห็นว่ามีสมควรออกโฉนดที่ดินให้แก่นายดอกดินได้หรือไม่ โดยจะให้ความเห็นในภายหลัง ทั้งนี้ตามกฎหมายกระทรวงที่เกี่ยวข้องกำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการได้ตรวจพิสูจน์ที่ดินแล้วเสร็จต้องเสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดว่าสมควรออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์หรือโฉนดที่ดินให้แก่ผู้ขอได้หรือไม่ เพียงใด เพื่อเสนอผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาสั่งการต่อไป โดยเรื่องนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดิน ดังนั้นข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายดอกดินจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่จึงเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายดอกดินได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองเกี่ยวกับการขอกออกโฉนดที่ดินดังกล่าว ซึ่งนายดอกดินจะได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทางคดีต่อไป นายดอกดินจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ บันทึกการตรวจพิสูจน์ที่ดิน และบันทึกรายงานการตรวจพิสูจน์ที่ดินของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่เจ้าหน้าที่ได้จัดทำขึ้นตามกฎหมายกระทรวงที่เกี่ยวข้องและอยู่ในความครอบครองของหน่วยงานเอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อเจ้าหน้าที่ได้ทำการรังวัดและพิสูจน์สอบสวนที่ดินเพื่อขอกออกโฉนดที่ดินของนายดอกดินตามหลักฐานที่เกี่ยวข้อง และคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดินได้รายงานผลการตรวจพิสูจน์ที่ดินต่อผู้ว่าราชการจังหวัดแล้ว การเปิดเผยเอกสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคหรือส่งผลกระทบต่อการตรวจพิสูจน์ที่ดินอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบที่ดินเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และแม้ว่านายดอกดินจะได้ฟ้องเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องต่อศาลปกครองแต่ก็ไม่ทำให้ข้อเท็จจริงอันเกี่ยวกับการตรวจสอบที่ดินที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้วเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญและกระทบต่อการรับฟังข้อเท็จจริงในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองแต่อย่างใด การเปิดเผยจะเป็นไปเพื่อความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานเอเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายดอกดิน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๔/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ เนื่องจากถูกร้องเรียนเกี่ยวกับกระบวนการรักษาตลอดจนอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ มาดูกันว่า จะขอเอกสารนั้นได้หรือไม่

นายสุดหล่อ ได้ร้องเรียนการประกอบวิชาชีพเวชกรรมของนายแพทย์เก่งกาจ เนื่องด้วยหลังจากที่นายสุดหล่อ ได้ผ่าตัดทำศัลยกรรมโดยนายแพทย์เก่งกาจแล้วเกิดความผิดปกติในส่วนที่ทำศัลยกรรม โดยได้มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลเกี่ยวกับความเห็นจากราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทย เกี่ยวกับเรื่องที่นายสุดหล่อร้องเรียนไปและราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทยได้ส่งความเห็นมายังหน่วยงาน A แล้ว แต่หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยอ้างว่าเป็นรายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่น นายสุดหล่อจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขวินิจฉัยแล้วสรุปว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพที่เป็นไปตามมาตรฐาน โดยราชวิทยาลัยศัลยแพทย์เห็นว่า การรักษาของนายแพทย์เก่งกาจ เป็นไปตามมาตรฐาน ทั้งในขั้นตอนการผ่าตัดและการติดตามผลการรักษา ข้อมูลที่นายสุดหลอร้องขอจึงไม่เข้าข่ายข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐมีต้องเผยแพร่ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายสุดหล่อเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับนายสุดหล่อ

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๕ /๒๕๖๓)
นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

หนังสือร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการก่อสร้างบ้าน

เรื่องนี้เป็นปัญหาระหว่างเพื่อนบ้าน เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตรวจสอบการก่อสร้างบ้านหลังหนึ่ง เจ้าของบ้านที่ถูกร้องเรียนเลยข้องใจว่าใครร้องเรียน จึงไปขอข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนดังกล่าวจากหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียน มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

เทศบาลนิทรานครได้รับหนังสือร้องเรียนจากประชาชนขอให้ตรวจสอบการก่อสร้างบ้านของ นางเอิบอิม โดยกล่าวหาว่าการก่อสร้างบ้านดังกล่าวทำให้อาคารข้างเคียงได้รับความเสียหาย ระหว่างที่ เทศบาลนิทรานครดำเนินการตรวจสอบและดำเนินการทางกฎหมาย นางเอิบอิมได้มีคำขอข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการร้องเรียนดังกล่าว แต่เทศบาลนิทรานครปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนนั้นยังอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีและคดียังไม่ถึงที่สุด การเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางเอิบอิมจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ หนังสือร้องเรียนขอให้ตรวจสอบ การก่อสร้างบ้านของนางเอิบอิม เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ แม้การดำเนินคดียังไม่ถึงที่สุดแต่นางเอิบอิมในฐานะคู่กรณีควรได้รับทราบข้อมูลเบื้องต้นว่าตนถูกร้องเรียนอย่างไร จะได้ทราบประเด็นเพื่อชี้แจงหรือต่อสู้คดีต่อไป แต่เนื่องจากหนังสือร้องเรียนดังกล่าวปรากฏชื่อ เลขประจำตัว ประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ และอาชีพของผู้ร้องเรียน ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้อาจเป็นการ รุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลนิทรานครเปิดเผยโดยให้สำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าวโดยให้ปกปิดชื่อ เลขประจำตัว ประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ และอาชีพของผู้ร้องเรียน แก่นางเอิบอิม

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๙๕/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม และจัดให้มีขึ้น

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม และจัดให้มีขึ้น มาดูว่าหน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการอย่างไร

นายระทดได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานเอฟเกี่ยวกับข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) แต่สำนักงานเอฟปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้แก่ ข้อมูลของปี ๒๕๖๐-๒๕๖๒ เป็นเครื่องชี้วัดข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (แบบสอบถาม) ของช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ซึ่งการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเป็นการจัดเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามร่วมกับระบบอิเล็กทรอนิกส์ แล้วนำมาบันทึกประมวลผลด้วยระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์รวมระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนการดำเนินงาน โดยเป็นข้อมูลที่ผ่านการประมวลผลเรียบร้อยแล้วด้วยโปรแกรมจัดเก็บบันทึกและประมวลผล และไม่สามารถเรียกดูข้อมูล “ตารางข้อมูลสมาชิกที่อาศัยอยู่จริง” เนื่องจากระบบไม่ได้ออกแบบรายงานดังกล่าว นายระทดจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ ข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ซึ่งเป็นข้อมูลที่สำนักงานเอฟแจ้งว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อยู่ในสภาพที่พร้อมจะให้ การขอข้อมูลข่าวสารของนายระทดจึงเป็นการขอข้อมูลที่สำนักงานเอฟต้องไปจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม และจัดให้มีขึ้น จึงเป็นการขอข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐมีได้มีอยู่แล้วในสภาพที่พร้อมจะให้ได้ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักงานเอฟปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๑๑/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ไฟล์วิดีโอห้องรักษาพยาบาลเปิดได้มัย

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ถูกขายของผู้ป่วยซึ่งเสียชีวิตระหว่างการรักษาพยาบาลในโรงพยาบาลของรัฐ มีความสงสัยเกี่ยวกับการเสียชีวิตของมารดา จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารไฟล์วิดีโอในห้องรักษาพยาบาลมารดา เพื่อตรวจสอบการรักษา มาดูกันว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

มารดาของนายสไตได้เข้ารับการรักษาอาการป่วย ณ โรงพยาบาลเก็การุณ แต่มารดาของนายสไตเสียชีวิตในระหว่างการรักษาพยาบาล นายสไตมีความสงสัยในกระบวนการรักษามารดาของตน จึงมีคำขอข้อมูลไฟล์วิดีโอในห้องรักษาพยาบาลมารดาของนายสไตเพื่อตรวจสอบให้เกิดความกระจ่างหรือคลายข้อสงสัยต่างๆ ในการรักษาพยาบาลผู้ป่วย แต่โรงพยาบาลเก็การุณปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าไฟล์ภาพวิดีโอดังกล่าวมีภาพการทำหัตถการรักษาผู้ป่วยรายอื่นอยู่ด้วย การเปิดเผยจะกระทบสิทธิของผู้ป่วยรายอื่นตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นายสไตจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ ไฟล์วิดีโอของกล้องวงจรปิดในห้องรักษาผู้ป่วยซึ่งมีข้อมูลเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลผู้ป่วยทุกคนในบริเวณห้องดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีลักษณะเป็นสิ่งที่เฉพาะตัวของผู้ป่วย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ป่วยทุกคนรวมถึงมารดาของนายสไต ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งบัญญัติว่า “ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล เช่น การศึกษา ฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ฯลฯ และให้หมายความรวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้ที่ถึงแก่กรรมแล้วด้วย ดังนั้น นายสไตในฐานะทายาทโดยธรรมย่อมสามารถขอข้อมูลส่วนบุคคลได้เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการรักษาพยาบาลมารดาของตนเท่านั้น โดยข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏว่า ช่วงเวลาที่นายสไตต้องการตรวจดูไฟล์วิดีโอนั้นมีภาพการรักษาพยาบาลผู้ป่วยทุกคนในบริเวณห้องดังกล่าว โดยมีการทำหัตถการรักษาผู้ป่วยรายอื่นรวมอยู่ด้วย ประกอบกับโรงพยาบาลเก็การุณได้เปิดเผยประวัติการรักษาและสำเนาฟิล์ม X-ray ให้กับนายสไตแล้ว ซึ่งน่าจะเพียงพอที่นายสไตได้รับรู้รับทราบและนำไปใช้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของแพทย์ได้อยู่แล้ว ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้ป่วยรายอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๒/๒๕๖๗)
 นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลการจดทะเบียนประกอบกิจการสถานศึกษาเอกชน

ในปัจจุบันประชาชนสามารถใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานภาครัฐได้ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญที่ช่วยส่งเสริมความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐอีกทางหนึ่ง แต่การดำเนินงานของเอกชนในกำกับของภาครัฐประชาชนจะใช้สิทธิตรวจสอบได้เช่นเดียวกันกับหน่วยงานภาครัฐหรือไม่มาด้วยกัน

นายยอดเยี่ยม ได้รับมอบอำนาจจาก บริษัท สอนดี ยื่นหนังสือถึงสำนักงานศึกษาจังหวัด A เพื่อขอข้อมูลการจดทะเบียนประกอบกิจการสถานศึกษาโรงเรียนเอกชนของโรงเรียน ABC ซึ่งเป็นโรงเรียนเอกชนในระบบประเภทสามัญศึกษาในกำกับของสำนักงานศึกษาจังหวัด A เพื่อนำเอกสารไปใช้ในการดำเนินคดีต่อศาล เนื่องจากโรงเรียน ABC ค้างชำระค่าบริการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษด้วยระบบของ บริษัท สอนดี สำนักงานศึกษาจังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ผู้รับใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียน ABC คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร นายยอดเยี่ยมจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ใบอนุญาตให้เป็นเจ้าของจัดตั้งโรงเรียน ABC เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งกฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูหรือขอสำเนาที่มีค่าธรรมเนียมได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายยอดเยี่ยมขอ สามารถเปิดเผยให้ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ได้แก่ อายุ สัญชาติ เชื้อชาติ และภาพถ่ายของผู้ได้รับอนุญาต

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๑๒/๒๕๖๗)

นางสาววิชรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อกิจกรรมการรายชื่อผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงในรายงานการประชุม

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อกิจกรรมการรายชื่อผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงในรายงานการประชุม มาดูกันว่าเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายตะวันได้ขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานโทรทัศน์ประชาชน เกี่ยวกับการตรวจสอบระดับความดังของเสียงขณะออกอากาศรายการโทรทัศน์ของบริษัท ดีทีวี จากสำนักงานโทรทัศน์ประชาชน เป็นรายงานการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง ซึ่งสำนักงานโทรทัศน์ประชาชน ได้มีหนังสือแจ้งต่อนายตะวันเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๕ รายการ โดยมีการปกปิดข้อมูลข่าวสารบางส่วน คือ รายชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของคณะกรรมการ องค์กรประชุมทั้งหมดผู้จัด ผู้ตรวจรายงานการประชุม ผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง และผู้ให้ความเห็นต่อที่ประชุม โดยให้เหตุผลว่า รายงานการประชุมดังกล่าวเป็นการพิจารณาหรือดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินงาน และเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร นายตะวันจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปได้ความว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ในส่วน ของ รายชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของคณะกรรมการ ผู้จัด ผู้ตรวจรายงานการประชุม เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายตะวันเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน ส่วนรายชื่อบุคคลผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง และผู้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมซึ่งมิใช่คณะกรรมการและฝ่ายเลขานุการ เป็นบุคคลภายนอกที่มาให้ข้อเท็จจริงและความเห็นเพิ่มเติม หากเปิดเผยชื่อบุคคลผู้ชี้แจงและผู้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมซึ่งเป็นบุคคลภายนอกอาจจะทำให้ต่อไปไม่มีผู้ใดประสงค์มาให้คำชี้แจงหรือความเห็นต่อที่ประชุม เพราะเกรงว่าจะได้รับผลกระทบ อันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานโทรทัศน์ประชาชนเปิดเผยรายชื่อ ตำแหน่ง สังกัดของคณะกรรมการ ผู้จัดและผู้ตรวจรายงานการประชุมโดยให้ปกปิดรายชื่อบุคคลผู้ชี้แจงและผู้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมที่เป็นบุคคลภายนอกดังกล่าวทั้งหมด

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๒๘๖/๒๕๖๗

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อมูลเกี่ยวกับทะเบียนราษฎรของผู้ถูกกล่าวหาเปิดได้หรือไม่

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ประชาชนประสงค์จะฟ้องคดีอาญากับบุคคลที่ถูกกล่าวหาต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทะเบียนราษฎรของผู้ถูกกล่าวหา มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายมีศได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทะเบียนราษฎรของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองทิพย์ จำนวน ๓ ราย อ้างว่าเพื่อใช้ประกอบคำฟ้องศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ แต่นายอำเภอเมืองทิพย์ได้มีคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และร่างคำฟ้องของนายมีศนั้นศาลยังไม่ได้มีการประทับฟ้องหรือการรับรองจากหน่วยงานราชการแต่อย่างใด นายมีศจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือทะเบียนราษฎรของบุคคลผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่านายมีศมิได้แสดงหลักฐานว่าการใช้สิทธิดังกล่าวนั้นนายมีศมีส่วนเกี่ยวข้องกับเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลอย่างไร ประกอบกับนายมีศได้แสดงเพียงเอกสารร่างคำฟ้องที่จัดทำขึ้นเองมาประกอบการพิจารณา โดยยังไม่ได้มีการประทับฟ้องหรือการรับรองจากหน่วยงานราชการแต่อย่างใด การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าวจึงเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เพื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว การที่อำเภอเมืองทิพย์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๔๒/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ลายมือชื่อในสัญญาจ้างเปิดได้หรือไม่

เรื่องนี้เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาได้ร้องขอสำเนาสัญญาจ้างที่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ มาดูว่าจะเปิดเผยได้แค่ไหน อย่างไร

นายล่าช้าซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้างระหว่างเทศบาลสำราญสุขกับ บริษัท แสันทอ จำกัด ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการบังคับชำระหนี้ตามคำพิพากษา แต่เทศบาลสำราญสุขปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า บริษัท แสันทอ จำกัด มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว นายล่าช้าจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือสัญญาจ้างระหว่างเทศบาลสำราญสุขกับบริษัท แสันทอ จำกัด เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาที่ได้มีการอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ประกาศเชิญชวนทั่วไป ประกาศผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้าง และสัญญาที่ได้มีการอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้เห็นถึงความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น สัญญาจ้างดังกล่าวสามารถเปิดเผยให้นายล่าช้าได้ ยกเว้นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ลายมือชื่อที่ปรากฏในสัญญาให้ปกปิดไว้ เนื่องจากการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลสำราญสุขเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่นายล่าช้า โดยปกปิดลายมือชื่อที่ปรากฏในสัญญาดังกล่าว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๗๔/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

รายชื่อคณะกรรมการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐ

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีมหาวิทยาลัยของรัฐได้เผยแพร่บทความงานวิจัยในวารสารของมหาวิทยาลัย แล้วผู้อ่านบทความดังกล่าวสงสัยว่าใครเป็นผู้ตรวจสอบและพิจารณาความเหมาะสมของบทความดังกล่าว ก่อนตีพิมพ์ จึงมีคำขอรายชื่อผู้ที่ทำหน้าที่ผู้ตรวจสอบบทความก่อนตีพิมพ์ในวารสาร มาดูว่าจะเปิดเผย ได้หรือไม่ อย่างไร

นายพิสูจน์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการที่ตรวจสอบและพิจารณา ความเหมาะสมของบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารของมหาวิทยาลัยเทคนิคเหมืองแร่ แต่มหาวิทยาลัยเทคนิค เหมืองแร่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ซึ่งปรากฏชื่อของเจ้าของข้อมูลยอมทำให้รู้ตัวผู้รู้ได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกันกำหนดมิให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่นโดยปราศจากความยินยอม เป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้น และการที่นายพิสูจน์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว มิใช่กรณีตามข้อยกเว้นที่กฎหมายกำหนดให้เปิดเผยได้แต่อย่างใด นายพิสูจน์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ชื่อผู้ที่ตรวจสอบและพิจารณา ความเหมาะสมของบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารของมหาวิทยาลัยเทคนิคเหมืองแร่ โดยข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคลซึ่งต้องห้าม มิให้เปิดเผยแก่บุคคลอื่นโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลนั้น ต้องเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลธรรมดาในฐานะปัจเจกบุคคล ส่วนกรณีนี้ ชื่อ และชื่อสกุลของผู้ที่ตรวจสอบ และพิจารณาความเหมาะสมของบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารของมหาวิทยาลัยเทคนิคเหมืองแร่ เป็นข้อมูล ข่าวสารของบุคคลธรรมดาซึ่งกระทำในฐานะหัวหน้ากองบรรณาธิการวารสารของหน่วยงานของรัฐ จึงมีฐานะ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงาน ของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่ง มิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัย ให้มหาวิทยาลัยเทคนิคเหมืองแร่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่นายพิสูจน์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๖๙/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอประวัติการรักษาของบุคคลอื่นที่เรามีส่วนเกี่ยวข้องได้หรือไม่

เรื่องนี้เป็นกรณีเกี่ยวกับการขอข้อมูลประวัติการรักษาตัวของคุณคนอื่นที่ผู้ขอข้อมูลเป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องกับเรื่องที่คุณขอเพื่อใช้เป็นหลักฐานสู้คดีในชั้นศาล โรงพยาบาลจะต้องเปิดเผยให้หรือไม่ มาดูกัน

นายชาติตอนถูกกล่าวหาว่าทำอนาจารเด็กหญิงสวย โดยผู้ปกครองได้ส่งตัวเด็กหญิงสวย อายุ ๔ ปี เข้าตรวจร่างกายที่โรงพยาบาลน้ำใจและนำผลการตรวจร่างกายไปดำเนินคดีกับนายชาติตอนต่อศาล ทำอนาจารต่อเด็กหญิงสวย นายชาติตอนจึงมีคำขอผลการตรวจร่างกายของเด็กหญิงสวย แต่โรงพยาบาลน้ำใจ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและเป็นข้อมูลด้านสุขภาพของคุณ เป็นข้อมูลลับได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ และมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายชาติตอนจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ประวัติการเข้ารับรักษาตัวของเด็กหญิงสวยจึงเป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลรวมทั้งเป็นข้อมูลสุขภาพของคุณ ซึ่งต้องได้รับการคุ้มครองตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และกฎกระทรวงฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลต่อผู้อื่นโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งเรื่องนี้อยู่ระหว่างการดำเนินคดีอาญา ซึ่งนายชาติตอนสามารถใช้สิทธิทางศาลได้ เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วจึงเห็นว่า การที่โรงพยาบาลน้ำใจ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่นายชาติตอนชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๘/๒๕๖๗)

นางสาววีชรา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนคดีอาญา

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ศาลพิพากษายกฟ้องจำเลยในคดีอาญา ต่อมาจำเลยได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดีอาญาดังกล่าว จากสถานีตำรวจเจ้าของเรื่อง มาดูกันว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายสรศักดิ์ ถูกฟ้องเป็นจำเลยในคดีอาญาข้อหาทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจโดยศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ได้ยกฟ้อง นายสรศักดิ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดีอาญาดังกล่าว แต่สถานีตำรวจทุ่งศรีบึง ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยอ้างว่าการเปิดเผยอาจกระทบต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสรศักดิ์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนคดีอาญาที่ ๓๐/๒๕๖๒ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าคดีดังกล่าวศาลอุทธรณ์ ได้พิจารณาเห็นฟ้องตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นที่พิพากษาให้ยกฟ้อง และคดีถึงที่สุดแล้วจึงทำให้กระบวนการพิจารณาคดีดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ประกอบกับนายสรศักดิ์ เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารโดยตรงในฐานะที่เป็นจำเลย ซึ่งควรได้รับทราบข้อมูลเพื่อปกป้องสิทธิของตนตามกฎหมายและเพื่อให้เห็นถึงความโปร่งใสในการพิจารณาคดีของสถานีตำรวจทุ่งศรีบึง ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยสำนวนคดีอาญาที่ ๓๐/๒๕๖๒ ให้นายสรศักดิ์ทราบยกเว้นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ หมายเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ของโจทก์ ชื่อ ชื่อสกุลของพยาน ชื่อบิดามารดา ที่อยู่ หมายเลขประจำตัวประชาชน หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อที่ปรากฏในบันทึกคำให้การพยานทั้งหมด รวมทั้งข้อความอื่นใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่าพยานเป็นผู้ใดให้ปกปิดไว้ เนื่องจากการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่มีเหตุอันสมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๔๐/๒๕๖๗

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



เปิดเผยเป็นหลัก
ปกปิดเป็นข้อยกเว้น

